



«Как результаты индологического философского исследования оформляются в статью в рецензируемом журнале»  
**Методологический семинар Научно-учебной группы «Индийская философия: история и современность» 30.11.2021 г.**

Повестка дня:

1. Выступление члена НУГ Григория Васильева на тему **«Буддийский феминизм: история и современность»**.  
Регламент: 30 мин. – на выступление; 20 мин. – на обсуждение.
2. Обсуждение методики написания статьи по классической индологии на примере статьи: **Angelika Malinar. Narrating Sāṃkhya Philosophy: Bhīṣma, Janaka and Pañcaśikha at Mahābhārata 12.211-12.**

Регламент: 20 мин. – на выступление Н.А. Канаевой ; 20 мин. – на обсуждение

«Мокшадхарма» главы 211–312 –  
«Махабхарата», книга 12,» (в русском переводе Б.Л. Смирнова – главы 220–  
221), посвящены учению ранней санкхьи в изложении Панчашикхи для  
правителя Митхилы Джанаки, пересказанного Бхишмой Юдхиштхире.

### Содержание аннотации

– информация о параметрах публикации,  
важных для читателя:

- 1) о содержании – рамочном событии, о котором говорится в тексте ;
- 2) о первоисточнике;
- 3) о проблемном характере текста и его недостаточной изученности;
- 4) информация о философском содержании текста – проблеме философского дискурса персонажей и средстве его осуществления;
- 5) о той проблеме, которая решается в статье – отношения между повествовательной и философской составляющими в выбранном фрагменте МхБх;
- 6) о важности исследования для понимания того, как философские термины и вопросы рассматриваются в эпических и смежных неэкспертных текстах, таких как Пураны.



# Основная часть статьи

## Общее введение

1. Включение исследования Малинар в контекст историко-философских исследований, аргументированного установления его связей с наличным историко-философским знанием (аргументы: ссылки на публикации, дефиниции специальных терминов).
2. Формулировка цели исследования: рассмотрение особенность изложения философии в эпосе – своеобразного сочетания 3-х уровней смыслов: повествовательного, философского учения и его аргументации.
3. Объяснение событийной структуры двух глав и ее анализ методом нарратологии.

*Нарратология – теория повествования, оформилась в литературоведении в 60-х гг. XX в.*

## Вопросы для дискуссии:

4. **Насколько применение метода нарратологии оправдано теми результатами, которые получены с его помощью?**
5. **Насколько эти выводы философские?**

## Структура двух глав:

### Глава 12.211

- 1-2 Рамка диалога: Юдхитхира спрашивает, как царь Джанака получил освобождение, и Бхишма утверждает, что об этом есть история.
- 3-20 Бхишма рассказывает о сомнениях Джанаки относительно состояния человека после смерти;
- Происхождение Панчашикхи, его прибытие ко двору короля и его речи об освобождении “с точки зрения санкхьи”.
- 21-47 Первая речь Панчашикхи.
- 48 Бхишма рассказывает о реакции Джанаки на рассуждения Панчашикхи.

### Глава 12.212

- 1-5 Бхишма рассказывает, что Джанака поднял дополнительные вопросы о “бытии и небытии” (бхавабхавау) и комментирует настроение царя прежде чем представить ответ Панчашикхи.
- 6-50 Вторая речь Панчашикхи.
- 51-52 Бхишма завершает повествование и комментирует, что Джанака стал чрезвычайно счастлив.

#### 4. Выводы из анализа структуры:

- рассказ Бхишмы составляет треть объема текста, что говорит о важности его философского содержания;
- важность эта проявляется в том, что рассказчик отмечает психологическую (духовную) эволюцию царя: от уныния к счастью.
- Значит, Бхишма рассказывает эту историю Юдхиштхире с философскими целями: с целью убеждения в истинности учения. Для этого он помещает это учение и фигуру учителя в нарративную рамку, а также описывает влияния обсуждения философских позиций на аудиторию.
- Бхишма выступает как «фокализатор», он фокусирует внимание аудитории на самом значимом.

Тематика 1-й речи:

211.21. Тщетность действий (карман).

211.22–26. Восприятие (пратьякша) показывает, что все преходяще. Что-то сверх этого или бессмертное "я" не может быть утверждено на основа авторитетной традиции (агама) или умозаключения (анумана) когда это не основано на эмпирических знаниях.

211.27–30. Опровержение ошибочных доказательств существования личности.

211.31–41. Критика позиций, которые претендуют на преемственность после смерти без принятие "я": (1) "повторяющееся существование" (пунарбхава) на основе кармана и (2) идея о том, что существа возникают из и возвращаются в их составные элементы (дхату).

211.42–44. Панчашикха приходит к выводу, что все это неубедительно и исключает истинное знание.

211.45–47. Индивидуум обречен на гибель; материалистическая позиция, утверждающая то, что элементы остаются, не предлагает решения.