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НИУ ВШЭ, Москва, 22 октября 2021 г.

Факультет гуманитарных наук, ул. Старая Басманная 21/4, ауд. 417

**ПРОГРАММА**

**14.00 – 14.15** Дроздова Д.Н. (НИУ ВШЭ, Школа философии и культурологии)

**Открытие конференции. Вступительное слово**

**14.15 – 14.40** Хохлова Дарья (НИУ ВШЭ, ОП «Философия»)

**Декарт V.S. Спиноза: Аналитический или синтетический метод философии?**

Декарт разработал методологическую программу для философии, которая опиралась на аналитический метод рассуждения, ведущий от меньших посылок к большим. Спиноза в «Основах философии Декарта» изложил принципы Декарта синтетическим (геомерическим) методом на манер сочинений Евклида и подверг основные принципы философии Декарта серьезной критике. Оба философа признавали, что можно приходить к правильным выводам, руководствуясь любым способом записи суждений, однако сами они придерживались в своих главных сочинениях аналитического или синтетического подхода. В докладе мы рассмотрим преимущества и недостатки двух методов, опираясь на аргументы, выдвинутые Декартом и Спинозой. Также мы покажем, как в свете этого спора можно определить роль «геометрического метода» в философии Спинозы.

**14.40 – 15.05** Евстигнеев Максим (НИУ ВШЭ, ОП «Философская антропология»)

**Под сенью Декарта и Спинозы: дискуссии о применении математического метода в немецкоязычной философии 1700-1787**

В немецкоязычной философии XVIII в. имя Спинозы ассоциировалось в том числе и с представлением о том, что в философии можно достичь успеха с помощью математического метода. Программа «философии методом математики» была одним из «трендов» философии первой половины XVIII в. Ее предложил Вольф и защищали многие его последователи. Ближе к середине столетия она начала терять в популярности, хотя вплоть до 70-80-х годов (то есть, до периода начала «критического» творчества Канта) все еще оставаясь одной из легитимных философских опций. В докладе я кратко опишу основные вехи в истории этой программы и продемонстрирую, какие существовали ее вариации и как они позиционировались в академии того времени. Я выделяю три версии программы «философия математическим методом», корни которых могут быть без труда найдены в творчестве Спинозы. Каждую из версий я кратко описываю и показываю, как она защищалась и как оспаривалась: 1) сильная: математический метод предполагает уникальный математический (алгебраический) символизм – программа непопулярная, ее придерживались Лейбниц и Ламберт и ей оппонировал Кант; 2) умеренная: математический метод понимается предельно общим образом как такой, который начинается с дефиниций, переходит к аксиомам, теоремами и задачам – самая популярная версия программы; ее предложил Вольф и ей оппонировали Крузий, Хоффманн, Рюдигер и Кант; 3) стилистическая: математический метод в ее рамках понимался не как метод исследования, а как метод изложения – была повсеместно распространена, хотя и находила оппозицию в работах «популярных философов».

**15.05 – 15.30** Манаков Денис (НИУ ВШЭ, ОП «Философия»)

**Проблема различия атрибутов в философии Спинозы**

Данная работа посвящена одной из наиболее актуальных проблем в изучении философии Спинозы – проблеме различия атрибутов, которая заключается в противоречии между доктриной о неделимости субстанции и определением Спинозой атрибутов субстанции как реально различных и, следовательно, привносящих в нее делимость. Рассматривается классическая для спинозоведческой литературы полемика между субъективистами, полагающими различие между атрибутами интеллектуальным, и объективистами, утверждающими реальность различия атрибутов, и раскрывается внутренние противоречия каждой из позиций. Для разрешения поставленной проблемы вопрос полемики о различии атрибутов переформулировывается в следующем виде: возможен ли такой тип различия, который, с одной стороны, сохраняет единство объекта, в котором проводится различие, а с другой – предполагает реальность этого проводимого различия? Для ответа на данный вопрос автор работы обращается к понятию формального различия, введенному Дунсом Скотом для описания различия между тремя Лицами Бога, и аргументам скотистской традиции трактатов о формальностях, доказывающих реальность формального различия, сохраняющего единство. На основе трактата Антония Сиректа проводится попытка включить основные положения доктрины о формальностях в разрабатываемую Спинозой теорию различия, и раскрывается имплицитное расхождение между схожими на первый взгляд определениями реального различия Декарта и Спинозы, которое становится очевидным при привлечении теории формального различия. На основе этого расхождения совершается попытка реконструкции возможного решения противоречия между реальным различием атрибутов и неделимостью субстанции, которое мог бы предоставить Спиноза.

**15.30 – 15.55** Волков Данила (НИУ ВШЭ, ОП «Философская антропология»)

**Новая иерархия, новое распределение: теория силы Спинозы и Ницше в интерпретации Жиля Делеза**

В «Различии и повторении» Жиль Делез критикует старые системы онтологического распределения, которые следуют номосу и категориальным системам, и старые системы иерархий, которые следуют внутренним отношениям категорий с бытием. После демонстрации несостоятельности старых систем для мышления различия, для построения своей оригинальной онтологии различия Делезу становятся необходимы новая иерархия и новая теория распределения сущих в присутствии единого унивокального бытия. Философским концептом, который позволяет ему создать такие иерархию и распределения, становится концепт силы (puissance), который он находит у Спинозы, экстраполируя его, однако, и на философию Фридриха Ницше. Противопоставляя данный концепт двух достаточно далеких друг от друга философов понятию потенциальности, введенному Аристотелем, Делез стремится объединить понимание могущества, силы, способности Спинозой и Ницще. В своем докладе я хотел бы рассказать о том, какие идеи из текстов Спинозы и Ницше объединяет Делез, что позволяет ему противопоставлять их Аристотелю и его теориям потенциальности и категорий, и каким образом спинозистское понимание онтологии формирует оригинальную делезианскую онтологию чистого различия.

**15.55 – 16.20** Перерыв

**16.20 – 16.45** Акаев Санжар (НИУ ВШЭ, ОП «Философская антропология»)

**Спиноза как представитель эвдемонистической этики добродетели**

В последние десятилетия историки моральной философии всё чаще обращаются к фигуре Спинозы, изучая недооценённое этическое измерение его философии. Тем не менее, несмотря на этот растущий интерес, Спинозу редко помещают в канон моральной философии, и потому его связь с различными направлениями этической мысли остаётся непрояснённой.

В этом докладе я постараюсь показать, что подход Спинозы можно рассматривать как важную часть традиции нормативной этики, которая носит название эвдемонистической этикой добродетели. Эта атрибуция оправдана, прежде всего, четкой приверженностью Спинозы нормативному моральному идеалу так называемого «свободного человека» [homo liber], представленному в IV части «Этики». Опираясь на достижения современной исследовательской литературы, я утверждаю, что этот идеал: i) глубоко укоренен в метафизических, эпистемологических и метаэтических позициях Спинозы; ii) даёт нам чёткое представление о (достижимой) благой, добродетельной и свободной жизни; iii) занимает уникальное место в истории этики добродетели, выдвигая натуралистическое понимание концептов добродетели, а также добра и зла.

Защищая изложенные тезисы, я выступаю против утверждений некоторых комментаторов о непоследовательности в этическом проекте Спинозы, показывая, что идеалу «свободного человека» способны следовать моральные агенты, которые принимают предложенное Спинозой описание природы нашей моральной жизни. Несводимость спинозианского проекта к влиятельным аристотелианским, платоническим или христианским взглядам делает его важной альтернативой современным подходам в этике добродетели.

**16.45 – 17.10** Харитонов Тимофей (НИУ ВШЭ, ОП «Философская антропология»)

**Спиноза, как Великий Инквизитор (антитеодицея Великого инквизитора, как лишённый метафизики Спинозизм)**

Вопрос связи Достоевского со Спинозой почти никогда раньше не обсуждался в исследовательской литературе. В своём выступлении я покажу, как неразрешённая теодицея (неприятие гармонии построенной на слезинке ребёнка) привела Ивана Карамазова к отказу от свободы и моральной ответственности в пользу диктата Великого Инквизитора. Аналогичным образом конфликт между метафизическим и моральным совершенством мира, невозможность обосновать необходимость зла, не только как метафизической предпосылки для конечной гармонии, но и как явление морально совершенного миропорядка приводит теодицею Лейбница к дефляции морали и квази-спинозистскому диктату необходимости. Как и Лейбниц, как и Иван Карамазов, Спиноза исходит из изначального гармонического устройства мира, но говорит лишь о метафизической гармонии, упраздняя категорию морали, как таковую. И Спиноза и Великий инквизитор предлагают отказаться от представления о добре и зле в пользу единственной категории «необходимо». Но если для Спинозы эта необходимость суть явление чисто метафизическое, логически выводимое из сущности природы и Бога, то Великий инквизитор сам своим диктатом воплощает необходимость в социальное измерение, как элемент своей антихристианской утопии. Кроме того, учение Спинозы о счастье в мире необходимости тоже во многом соответствует системе взглядов Великого инквизитора.

**17.10 – 17.30 Перерыв**

**17.30 – 17.55** Макаев Артем (РЭУ им. Г.В. Плеханова)

**Политическая философия Томаса Гоббса и Бенедикта Спинозы: сравнительная характеристика**

Являясь представителями конкурирующих философских традиций Нового времени – британского эмпиризма и континентального рационализма, Томас Гоббс и Бенедикт Спиноза описывают политическую реальность с помощью схожих категорий, что обуславливается общими механистическими предпосылками. В то же время их политические теории содержат ряд серьёзных расхождений: как в рамках объяснительных моделей механизмов конституирования политического порядка, так и в сфере морально-этических оценок тех или иных политических устройств. В статье анализируются онтологические и антропологические положения философских систем Т. Гоббса и Б. Спинозы, выступающие в качестве предпосылок описанных сходств и различий во взглядах на политику; кроме того, исследуются основные политико-философские концепты, предложенные данными философами и оказавшие значительное влияние на последующую традицию политической философии вплоть до XX века.

**17.55 – 18.20** Крисанов Илья, Манаков Денис (НИУ ВШЭ, ОП «Философия») **Интерпретация теории воображаемого Спинозы в контексте концепции идеологии Альтюссера**

Данная работа основывается на утверждении, предлагаемом Луи Альтюссером, однако, подробно не раскрытом в его работах, о том, что философия Спинозы имплицитно содержит концепцию идеологии, сходную с марксистской. Задачей исследования является рассмотрение через призму концепции идеологии Альтюссера теории воображения и знака Спинозы, которые выводятся и систематизируются на основе «Этики», «Богословско-политического трактата» и «Краткого трактата о Боге, человеке и его счастье». С одной стороны, предлагается новое прочтение теории Альтюссера, формировавшейся под большим влиянием философии голландского мыслителя, но не содержавшей явно артикулированных ссылок на него: производится историческая реконструкция влияния теории познания Спинозы на Альтюссера и выдвигается оригинальный способ интерпретации «Идеологии и идеологических аппаратов». С другой - предлагается попытка рассмотреть работы Спинозы в свете нестандартной для философии XVII века проблематики влияния производства идей и знания на социальные практики общества. В таком рассмотрении религия становится не простой ошибкой, а новой формой коллективного мышления, оказывающей непосредственное влияние на отношения власти внутри сообщества, как в случае с иудейским, арабским и европейскими сообществами, рассматриваемыми Спинозой, а известный тезис о тождестве порядка идей и вещей обретает новое не чисто онтологическое значение, в контексте формирования телесных практик индивидов, соответствующих структуре воображаемого, сходной с моделью «материализма воображаемого», предлагаемой Альтюссером в «Элементах самокритики».

**18.20 – 18.55** Самир Ахмад (НИУ ВШЭ, ОП «Комплексный социальный анализ»)

**Спинозизм и теории практик**

После работ Парсонса и Мертона возведение социологической проблематики к Гоббсу и «проблеме порядка» стало общим местом. Ключевой тезис доклада – в том, что влияние Спинозы, подчёркивающего конститутивную для всякой социальной общности роль воображения, важность практик (коллективных или индивидуальных), в которых идея обретает материальное воплощение, может быть усмотрено в социологических проектах с не меньшим на то основанием. На примере современной реляционной социологии, переориентирующей аксиоматику нашей науки с учётом принципа параллелизма и первостепенной значимости практик, а также ряда её предшественников – Марселя Мосса и Габриэля Тарда, – будет показано, что спинозизм может как минимум выступать в качестве продуктивного инструмента метасоциологической рефлексии.

**18.55 – 19.30**  Дискуссия