Марк Ришир: «Дефенестраиця»

Марк Ришир (1943 – 2015 гг.), французский философ бельгийского происхождения, по праву считается одним из крупнейших представителей третьего поколения феноменологов, во многом определившим путь развития феноменологической философии с конца ХХ века до наших дней. Само пространство, в котором становилась мысль третьего поколения, очерчивается противоположением его философского проекта и проекта Жан-Люка Мариона, на фоне общего возрождения интереса к феноменологии в постструктуралистской Франции 80-х годов[[1]](#footnote-1). Особенностью новых феноменологических программ является их фундаментальная направленность: основным объектом исследования теперь служит феноменальность как таковая в контексте пересмотра и радикализации изначальных интуиций феноменологии – так, например, Ришир гиперболизирует гуссерлевскую редукцию, предлагая не ограничиваться «выключением тезиса мира» и вынести за скобки всю структуру интенциональных отношений – что приводит к переосмыслению роли субъективности с ее последующим смещением из центра онтологической системы на периферию. Именно этой тенденции к преодолению примата субъективности, или, вернее, внутренней ритмике становления феноменологической мысли, – от ее зачатка в философии Декарта и через проекты Э. Гуссерля, М. Хайдеггера и М. Мерло-Понти – ритмике, которая подвела к этому преодолению, и посвящена ранняя статья Ришира «Дефенестрация», предлагаемая к рассмотрению.

Работа была опубликована в 1971 году, и из статей по онтологической проблематике ей предшествовала только написанная Риширом на основе его магистерской диссертации статья «Свернутое ничего». Однако если последняя уже открывалась со слов «здесь мы представляем теорию»[[2]](#footnote-2), то «Дефенестрация», на первый взгляд, представляет собой краткий историко-философский экскурс в проблематику субъективности у крупнейших представителей предшествующих поколений феноменологов. Тем не менее, важность этой статьи для понимания всего проекта Ришира не стоит недооценивать: посредством этой работы он очерчивает ту плоскость, в которой далее будет разворачиваться его философия. Тем не менее, неверно было бы считать, что Ришир, подытоживая – а тем самым и ограничивая – предшествующие системы, таким образом «расчищает место» для собственного проекта. Это бы означало противопоставление, нацеленное на низвержение и забвение, выключение себя из поступательного становления традиции, что противоречит ходу развития философской мысли Ришира в целом. Дело в том, что в контексте смещения субъективности, ее оттеснения на второй план, асубъективные и структуралистские мотивы, которыми отмечен проект Ришира, не позволяют говорить об исключительности как об исключенности. Иными словами, в этой статье Ришир описывает то положение феноменологии, в котором он, как ее представитель, находит себя, и которое он, как ее часть, должен преодолеть, вместе с тем продолжив.

Эксплицитного определения термина «дефенестрация» на страницах одноименной работы Ришир не предлагает. Само слово, образованное от старо-французского «fenestre» (окно), приходит в его философию из истории и обозначает вид казни, при которой человека выбрасывают из окна, отсылая к событиям в Праге 1618 года, предшествовавшим началу Тридцатилетней войны. Для раскрытия концепта «дефенестрации» в новом для этого термина контексте феноменологической философии Ришир пользуется образностью, заимствованной им из творчества Рембрандта, а именно, картины «Философ в раздумье». На ней изображен рефлексирующий философ, сидящий перед окном, из которого идет свет; он не смотрит в окно, но мыслит себя в темной башне перед ним. В таком же затворничестве находится философ в представлении философий сознания Нового времени, и такое же положение дел сохраняется в представлении Э. Гуссерля.

Для последнего, редуцировавшего все факты в поисках тайной жизни трансцендентального субъекта, мир за окном как таковой не представляет интереса. Основное действие разворачивается внутри башни, в смотрящем, который, не воспринимая от объектов мира ничего, кроме их внепространственных «оттенений» (Abschattungen), получает представление не только о единой пространственной вещи, но и о мире. Сам смотрящий вдыхает жизнь в такой мир, запуская пленочный фильм из различных оттенений, в чем и заключается сущность интенциональности. Полюсами интенции служат Wahr-nehmungen, Идеи в кантовском смысле, которые предписывают единство объекту, и вокруг которых собираются (legein) его различные оттенения. Такого рода «истинное схватывание» объекта невозможно само по себе, однако в качестве формальной возможности определяет восприятие вещи как таковое. Предвосхищение этого «истинного схватывания» и есть апперцепция. Наряду с апперцепцией отдельных объектов, смотрящий апперцепирует и сам мир, как единую почву, на которой эти объекты располагаются. При этом, как уже воспринятые, так и потенциально возможные оттенения образуют внутренний горизонт объекта, который имплицирует и имплицируется горизонтом внешним (горизонтом мира).

Так Ришир излагает систему Гуссерля, которую впоследствии ставит под вопрос. Возвращаясь к метафоре сидящего перед окном философа, Ришир отмечает, что первофеноменолог остается заперт в башне. Заперт фактом, который ему не удается подвергнуть редукции, фактом «Я есть». Мысля себя мыслящим через призму концепции трансцендентального Я, философ отрывает себя от мира, помещает себя во тьму затворничества, где ему остается только смотреть на жизнь из окна, однако для Ришира такое положение дел не соответствует действительности. Соглашаясь с Хайдеггером он пишет, что мое собственное единство, мое собственное Я, найденное Декартом cogito, есть такая же Идея (в кантовском смысле), как и истинное схватывание что объектов мира, так и его самого. Эта формальная идея апперцепируемого себя открывает горизонт времени, а потому и имеет смысл только в горизонте мира: «вне горизонта мира нет никакой истинной жизни трансцендентального субъекта. Как и восприятие объектов мира, cogito полагает *факт* апперцепции. Как и сам мир, Я только предполагается, оно находится снаружи, в бесконечности, в горизонте. *Я - за окном, Я подверглось дефенестрации»*.

Если Гуссерль так и не смог вырваться из заточения в башне, то Хайдеггер посредством экзистенциальной аналитики Dasein все-таки осуществляет «дефенестрацию», пусть и не доводя последнюю до конца. Человек для Хайдеггера – вот-бытие, где «вот» обозначает мир. Человек заброшен в мир, он обитает в ясности «вот» как в раскрытости бытия, его просвете, истине. Однако определяя человеческий универсум в качестве отправной точки своего исследования, Хайдеггер до определенной степени остается зациклен на сущем. Дело в том, что «человек вмещает в себя не только просвет бытия, он также и *варвар,* вырванный из «своей» сущности: он также обитает в универсуме грез, мифов и фантазий, которые не есть нечто сущее, однако и не являются не-сущим». Сказать, что человек исконно обитает в истине, и ошибкой является не «выход» за ее пределы, а «одержимость сущим», забвение бытия «внутри» истины, значит поместить человека в однородное пространство репрезентации и придать явлению статус истины, с чем Ришир не может согласиться. Обращаясь к философии Мерло-Понти он подчеркивает, что явление всегда искажено, никогда не закончено и не замкнуто на самом себе, как это было в системе Гуссерля, а потому явление всегда ложно. Истина в таком случае является не исконным местом обитания человека, а вторичным эффектом, «выправлением» искаженного, и статус самой истины в этой схеме остается неясен. Таким образом, Хайдеггер, не задаваясь вопросом о ложности явления, упускает из вида целую плоскость исследования, и, как следствие, помещает человека в «выправленный», вторичный мир, продлевая тем самым его затворничество.

«Космология видимого» Мерло-Понти – то, что по мнению Ришира позволяет преодолеть «остатки традиционной философии» в проекте Хайдеггера и помыслить феноменализацию на основании «ничего» (le rien), которое не является ни присутствием (бытием), ни отсутствием (ничто). Законченность явления, его замкнутость на самом себе в качестве центрированной плоскости, скрывающей от нас свое ядро, есть абсолютная скрученность «ничего». Такое разграничение нутра и оболочки лежит в основе классической дуальности умопостигаемого и чувственного, обрекая человека на затворничество в мире, состоящем из одних внешних оболочек, когда только разум из позиции привилегированного наблюдателя способен добраться до сущностей вещей. Однако это разграничение неверно: «явление следует понимать не как наружный слой тряпичного мешка, скрывающий то, что находится у него внутри, но и выдающий его содержимое, а как *руины,* у которых то, что находится внутри, и то, что находится снаружи, сообщаются без нарушения единства». Видимое всегда свидетельствует о невидимом, которое присутствует именно как принципиальная сокрытость, выступая отсутствующим ядром, вокруг которого центрировано явление. Такое ядро – сингулярность, искривляющая пространство репрезентации и нарушающая его равномерность, водоворот, который затягивает внутрь и выталкивает наружу в едином движении. Явление «не является видимой стороной завершенной вещи, невидимой в настоящий момент, но является руиной, оставленной невидимым, которое вздувается, вваливаясь и разъедая само себя». Иными словами, сущее – «ничего», скручивающееся и разворачивающееся в едином движении, что размыкает классические плоскости чувственного и умопостигаемого и позволяет говорить о разнице перспектив (боковой и фронтальной) в едином универсуме, вместо разницы миров и следующим из нее затворничеством.
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