

Смирнов М. А.

Проект «Динамические модели в аналитической
метафизике и философии языка»

Школа философии НИУ ВШЭ

Онтология и семантика событий

Событие как философская проблема

Анализ того, что представляют собой события как онтологический феномен, а также наших способов думать и говорить о событиях (феноменов когнитивных и семантических) ставит перед нами необходимость прояснения связи между действительностью, мышлением и знаковыми системами. Решение проблем, связанных с онтологией и семантикой событий, способно внести существенный вклад в понимание этой связи в целом; однако анализ проблематики событий в свою очередь должен основываться на четко артикулированных базовых принципах, определяющих отношения между онтологией и знаковыми системами.

Определения?

Обсуждение философской проблемы удобно начинать с определения содержания термина, вокруг которого она разворачивается. Однако для того чтобы сформулировать полноценное определение, требуется учитывать результаты, на получение которых и направлено исследование проблемы. Такое определение окажется теоретически нагруженным, сформулированным на основе одной из конкурирующих точек зрения на проблему.

Поэтому в качестве отправной точки для обсуждения лучше использовать минимально теоретически нагруженные формулировки, сводящиеся к остенсивному указанию.

Экспозиция проблематики: Дэвидсон

«Things change; but are there such things as changes? A pebble moves, an eland is born, a land slides, a star explodes. Are there, in addition to pebbles and stars, movements, births, landslides, and explosions? Our language encourages us in the thought that there are (...) If we take this grammar literally, if we accept these expressions and sentences as having the logical form they appear to have, then we are committed to an ontology of events as unrepeatable particulars ('concrete individuals'). It is to such events that we refer, or purport to refer, when we use descriptions like 'the death of Monteverdi', 'his second interview after the trial', 'the storm in the hills last night'» (Donald Davidson. Events as Particulars [Davidson, 2002 a (1970): 181]).

Экспозиция проблематики: Стэнфордская ЭНЦИКЛОПЕДИЯ

«Smiles, walks, dances, weddings, explosions, hiccups, hand-waves, arrivals and departures, births and deaths, thunder and lightning: the variety of the world seems to lie not only in the assortment of its ordinary citizens—animals and physical objects, and perhaps minds, sets, abstract particulars—but also in the sort of things that happen to or are performed by them (...) Indeed, there is little question that human perception, action, language, and thought manifest at least a prima facie commitment to entities of this sort (...) It is, however, unclear to what extent such prima facie commitments add up to an integrated phenomenon» (Roberto Casati, Achille Varzi. Events // The Stanford Encyclopedia of Philosophy [Casati, Varzi, 2015]).

Мысленный эксперимент (или эксперимент над мыслями)



Основные проблемы онтологии событий

- Универсализм vs партикуляризм.
- Реализм vs антиреализм.
- Индивидуация/идентификация событий.
- Классификация событий.
- Мереология событий.

Универсализм vs партикуляризм

Проблематика универсалий и партикулярий является одной из традиционных и наиболее известных тем онтологии, восходя к философии Платона и Аристотеля. В современной аналитической философии эти термины активно используются в контексте ее актуальных задач. Некоторые авторы критически рассматривают дистинкцию универсалий и партикулярий как «догму метафизики», но никто не спорит с тем, что эти термины являются одними из базовых элементов философского словаря.

Однако точное определение содержания терминов *универсалии* и *партикулярии*, как и позиций универсализма и партикуляризма в отношении определенных (родов) сущностей (или семантики слов), само по себе представляет проблему.

Универсализм vs партикуляризм

Тема универсалий и партикулярий имеет как онтологический, так и языковой аспект и, более того, во многом и состоит именно в необходимости правильного разграничения этих аспектов. В онтологическом аспекте *универсализм* в отношении некоторой сущности — убеждение в том, что эта сущность является *универсалией*; *партикуляризм* в отношении некоторой сущности — убеждение в том, что эта сущность является *партикулярией*. Однако далеко не все философы согласны с тем, что каждый из этих классов включает в себя действительные сущности.

Универсализм vs партикуляризм

Отрицание действительного существования универсалий и редукция дистинкции универсалий и партикулярий к языковым структурам принято именовать *номинализмом* (в отношении универсалий). Признание действительного существования универсалий — *реализм* (в отношении универсалий); в радикальных формах реализма возможно отрицание действительного существования партикулярий [MacBride, 2005: 566].

Таким образом, языковой аспект связан с пониманием семантики языковых выражений, которые на первый взгляд соответствуют универсалиями и партикуляриям, и предполагает анализ того, в какой мере онтологические представления являются проекцией языковых структур.

Универсализм vs партикуляризм

Формулировка без «лишних» уточнений:

«Most of us would unhesitatingly grant that there are *particulars*: everyday things such as people, horses, or tables. But are there, in addition to these, such things as the species *man*, the species *horse*, the property of *being a table*, the color *red*, or the relation *being taller than*? These latter entities (supposing them to exist, which is one of the main points in dispute) are what philosophers have called *universals*» [Staniland, 1978: vii—viii].

Универсализм vs партикуляризм

Существует точка зрения, что понимание универсалий и партикулярий в философии Аристотеля не тождественно их пониманию, характерному для современной философии. Аристотелевское понимание, представленное в трактате «Категории», объединяет дистинкцию универсалий и партикулярий с дистинкцией субстанций и акциденций и может быть выражено в виде «аристотелевского онтологического квадрата».

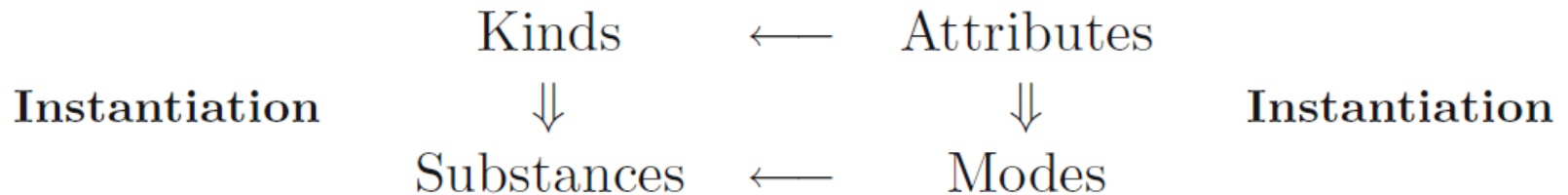
Универсализм vs партикуляризм

Aristotle's ontological square

[Schneider, 2009: 25—26]

	Substrates	Characters
Types	Kinds (e.g. <i>Man</i>)	Attributes (e.g. <i>Wisdom</i>)
Tokens	Substances (e.g. <i>Socrates</i>)	Modes (e.g. <i>Socrates' wisdom</i>)

Characterisation



Characterisation

Универсализм vs партикуляризм

Aristotle's ontological square

[Schneider, 2009: 25—26]

«*Substances*, i.e. common-sense objects such as organisms and artifacts, are tokens of *kinds*, e.g. *Man* or *Chair*. The characters or features of substances are *modes* (often also called *moments*), such as states (e.g. the wisdom of Socrates or Mary's love for Sam), **events** (e.g. Nelson's victory at Trafalgar), powers or dispositions (e.g. the brittleness of a glass or Mary's fickleness), and spatial boundaries (such as surfaces and edges)... Modes in their turn are tokens of *attributes* such as *Wisdom* or *Brittleness* which (may) be generic characters of certain kinds like *Philosopher* or *Glass*».

Универсализм vs партикуляризм

Aristotle's ontological square

[Smith, 2005]

	Substantial	Accidental
Universal	Second substance <i>man</i> <i>cat</i> <i>ox</i>	Second accident <i>headache</i> <i>sun-tan</i> <i>dread</i>
Particular	First substance <i>this man</i> <i>this cat</i> <i>this ox</i>	First accident <i>this headache</i> <i>this sun-tan</i> <i>this dread</i>

Универсализм vs партикуляризм

Barry Smith «against Fantology»

«For the classical fantologist, all generality belongs to the predicate, all particularity belongs to the name. From this it follows that analytical philosophers were until relatively recently reluctant to admit into their ontologies tropes or individual accidents or events or actions or other entities falling outside the two privileged categories of property and object. Of the four corners of Aristotle's ontological square... the classical fantologists have accordingly admitted only two» [Smith, 2005].

Универсализм vs партикуляризм

«Classical fantological» square
according to [Smith, 2005]

	Substantial	Accidental
Universal		Second accident <i>headache</i> <i>sun-tan</i> <i>dread</i>
Particular	First substance <i>this man</i> <i>this cat</i> <i>this ox</i>	

Универсализм vs партикуляризм

Ontological sextet

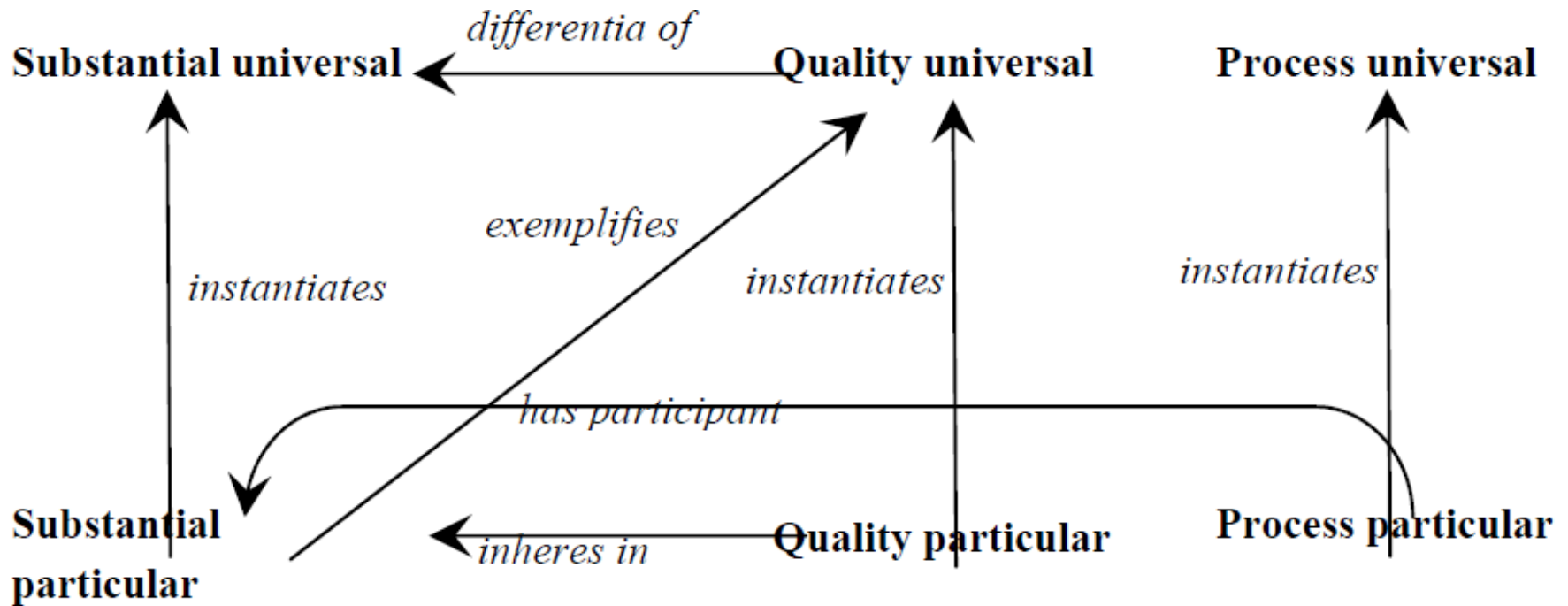
[Smith, 2005]

	Independent Continuant	Dependent Continuant	Occurrent (Process)
Universal	Second substance <i>man</i> <i>cat</i> <i>ox</i>	Second quality <i>headache</i> <i>sun-tan</i> <i>dread</i>	Second process <i>copulation</i> <i>walking</i> <i>thinking</i>
Particular	First substance <i>this man</i> <i>this cat</i> <i>this ox</i>	First quality <i>this headache</i> <i>this sun-tan</i> <i>this dread</i>	First process <i>this copulation</i> <i>this walking</i> <i>this thinking</i>

Универсализм vs партикуляризм

Relations in the ontological sextet

[Smith, 2005]



Онтология или семантика?

Что есть субстанция?

«Небо — разреженная земля, но также и земля — сгущенное небо. И если я вижу, как бежит собака, то ведь также и *бег собачит*»
[Лейрис М. Стихи и эссе // Иностранная литература. — 2002, № 6.]

Универсализм vs партикуляризм

Универсализм и партикуляризм в онтологии событий, согласно [Pianesi, Varzi, 2000]:

«The main criterion is whether a theory categorizes events **as universals** (things that can recur or be instantiated at different places and times) or **as particulars** (things that occur at a specific place and time). This is an absolute distinction, not a matter of degree. We may, moreover, classify a theory according to whether it treats events **as "thick" (concrete)** or **as "thin" (abstract)** entities, and this is a matter of degree. An event is thick to the extent that it prevents other events from occurring in the same place at the same time» [Varzi, Pianesi, 2000: 5].

Универсализм vs партикуляризм

Универсализм и партикуляризм в онтологии событий, согласно [Pianesi, Varzi, 2000]:

- универсализм:
 - «тонкий» (Р. Монтегю, Р. Чизхолм);
- партикуляризм:
 - «толстый» (У. В. Куайн);
 - «тонкий» (Дж. Ким).

Универсализм vs партикуляризм

Ричард Монтегю:

события — свойства моментов и интервалов времени

«Possibility... that seems to be the only reasonable suggestion, is to take as the event corresponding to a formula the property expressed by that formula. Thus the event of the sun's rising will be the property of being a moment at which the sun rises, and events in general will form a certain class of properties of moments of time. (...) **There are inexpressible properties**; and two properties are identical just in case they are coextensive in every possible world, not simply if they are coextensive in the actual world. What I have had in mind so far are (...) *instantaneous generic events*. There are other kinds, for instance, *protracted generic events* like the American presidential campaign. Such events should be identified with properties of intervals... of time» [Montague, 1974 (1969): 149—150].

Универсализм vs партикуляризм

Монтегю, согласно [Pianesi, Varzi, 2000]

«Montague's account is... reductionist. Events are not entities of a kind; they are... a kind of property, and to say that a certain event P occurs at a moment t (in a world i) is simply to say that the property P is exemplified by t (in i). Naturally, this is meant as a characterization of what Montague called *generic events* (what some authors would call event types). A generic event such as the sun's rising recurs every morning (...) In fact, Montague also recognized particular events, such as the rising of the sun that we witnessed this morning. But for Montague the distinction between generic and particular events is not categorical. **Particular events are not tokens of a type. They... are properties... of a very restricted sort**, 'properties of a great degree of particularity'... Particular events are properties of such a degree of particularity as to be exemplified only once» [Pianesi, Varzi, 2000: 5—6].

Универсализм vs партикуляризм

Родерик Чизхолм:

события — класс положений вещей, истинность высказываний о которых контингентна

Согласно [Chisholm, 1970], *события* являются подклассом *положений вещей*, другим подклассом которого являются *пропозиции*. Положения вещей — это любые объекты интенциональных установок («Есть что-то, что он знает и чего не знаем мы»; «Он верит в такие вещи, в которые не поверит ни один другой рациональный человек» и т. д.); эти объекты представляют собой нечто иное, чем индивиды и атрибуты. Пропозиции либо истинны, либо ложны; события же контингентны. Например, *Джон гулял в 5 часов дня по североамериканскому восточному времени 5 февраля 1970 года* — пропозиция, а *Джон гулял* — событие. События обладают свойством повторяться (*recur*); повторение события означает, что сначала происходило (*occur*) *p*, затем — *не-p*, а затем вновь *p*. Существуют события, которые происходят лишь однажды (частный случай чего — всегда), однако потенциально они тоже могут повторяться.

Универсализм vs партикуляризм

Уиллард Куайн:

события — физические пространственно-временные сущности

«Physical objects, conceived... four-dimensionally in space-time, are not to be distinguished from events or, in the concrete sense of the term, processes. Each comprises simply the content, however heterogeneous, of some portion of space-time, however disconnected and gerrymandered» [Quine, 2013 (1960), 156].

Универсализм vs партикуляризм

Джегвон Ким:

события — экземпляфикации свойств

«Underplaying the differences between changes and unchanges, and we naturally arrive at a conception of events and states as exemplifications by substances of properties at a time. This account can be called 'the property-exemplification account' of events; it has also been called a theory of events as "structured complexes", since it attributes to an event a complex structure: an event (or state) is a structure consisting of a substance (an n-tuple of substances), a property (an n-adic relational attribute), and a time. This in essence is the view of events I have advocated» [Kim, 1976].

Универсализм vs партикуляризм

Ким

[Kim, 1976]

Existence condition:

event $[x, P, t]$ exists just in case substance x has property P at time t

Identity condition:

$[x, P, t] = (y, Q, t')$ just in case $x = y$, $P = Q$, and $t = t'$.

Является ли любое событие изменением?

Как констатирует Дж. Ким в приведенной выше цитате, сам термин *событие* зачастую связывается с представлением об изменениях; согласно такому пониманию, событием является изменение некоторой *субстанции* (вспомним примеры Дэвидсона: *оползень почвы, взрыв звезды, рождение антилопы*). Однако в аналитической онтологии событий присутствует точка зрения, согласно которой, событие необязательно предполагает изменение; именно ее придерживается Дж. Ким. Формулируя это понимание, можно сказать, что событие — это просто содержимое некоторой *пространственно-временной области*. С этой точки зрения, отсутствует разница между событием и состоянием (что также эксплицитно артикулирует Ким).

Реализм vs антиреализм

Позиция реализма/антиреализма в отношении событий определяется двумя факторами:

1. К какому классу сущностей автор относит события.
2. Какой позиции он придерживается в отношении существования сущностей из этого класса.

Например, если автор относит события к универсалиям и при этом придерживается антиреализма в отношении универсалий (номинализма), то он должен придерживаться антиреализма в отношении событий.

Отметим, что позиция номинализма сама по себе отнюдь не влечет антиреализм в отношении событий, если события понимаются как партикулярии.

Индивидуация/идентификация событий

Дэвидсон «first introduced in print... a puzzle that has since come in for a good deal of discussion: if A kills B by poisoning him, it seems hard to deny that there must be a killing that is identical with a poisoning. But a killing implies a death, and the death may occur long after the act that caused it. How then can the poisoning be identical with the killing?» [Davidson, 2002 b (1980): xviii].

Индивидуация/идентификация событий

Брут ударил Цезаря кинжалом

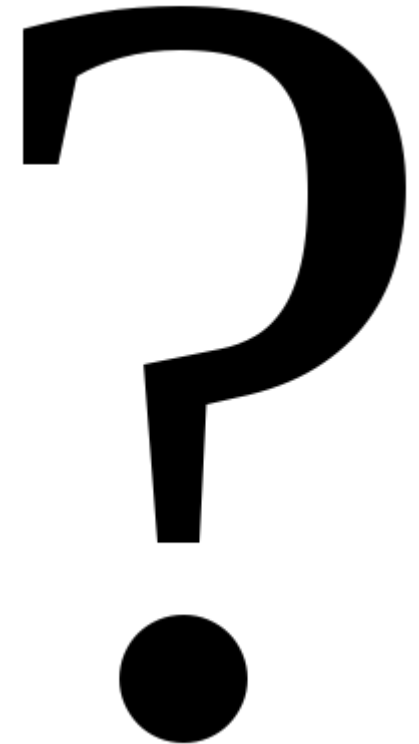
Брут убил Цезаря

Вася продал автомобиль Ване

Ваня купил автомобиль у Васи

Земля вращается вокруг Солнца

Земля вращается вокруг своей оси



Индивидуация/идентификация событий

Три основные версии (по [Cleland, 1991])

Donald Davidson

«Two events are the same event if and only if they have exactly the same causes and effects».

«Davidson's definition looks circular. Nevertheless it isn't formally circular, since there isn't an identity sign in the definiens. Rather, as Quine has recently noted, it is circular as an individuation; for it individuates events by quantifying over causes and effects which are, themselves, events».

Индивидуация/идентификация событий

Три основные версии (по [Cleland, 1991])

John Lemmon

«Two events are the same if they occupy exactly the same spatiotemporal regions».

«It faces a serious problem. Unlike physical objects, different events seem to be able to occupy exactly the same spatiotemporal region. As an example, consider a sphere... simultaneously rotating and changing color».

Индивидуация/идентификация событий

Три основные версии (по [Cleland, 1991])

Jaegwon Kim

«Identity conditions for events are formulated in terms of sameness of properties, times and physical objects».

«The problem is that some events can be identified without reference to any physical object (e.g., that shriek, this flash, that desire)... Indeed it is not at all obvious that fluctuations in gravitational and electromagnetic fields always involve the exemplification of properties by physical objects. Moreover even if they did, it still wouldn't follow that events can be universally individuated in terms of physical objects».

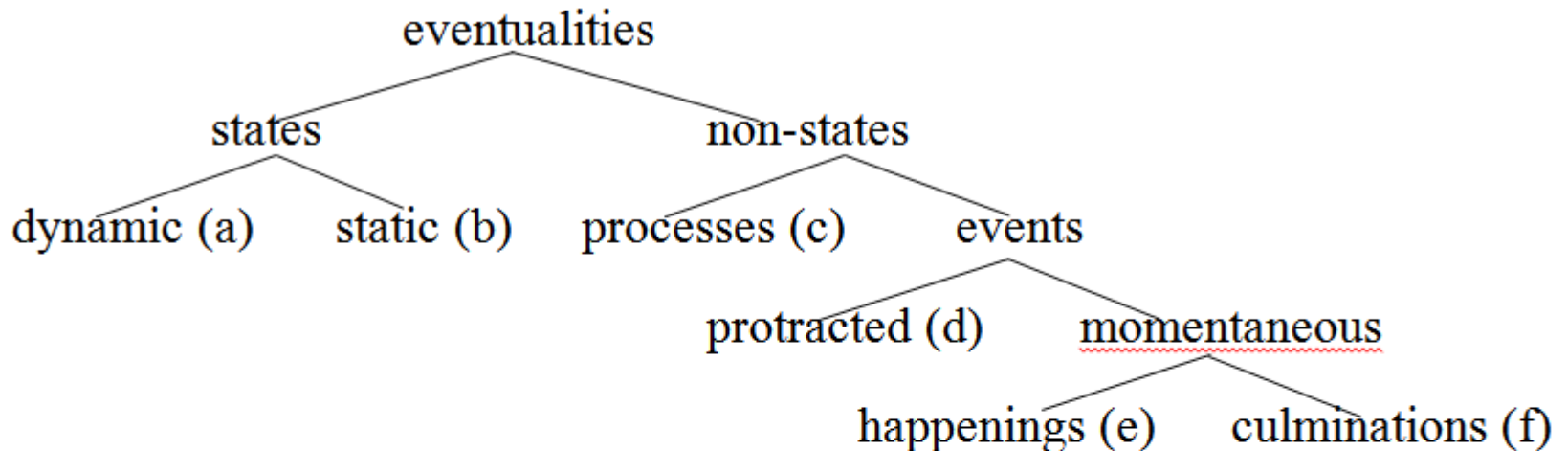
Классификация событий и состояний

Существуют различные подходы к соотношению между собой понятий *событие* (event) и *состояние* (state) и их классификации. Одним из наиболее общепринятых является подход, восходящий к [Vendler, 1957], при котором *events* (события) рассматриваются как общий класс, включающий в себя четыре подкласса явлений:

- *activity* (занятие) — однородное событие, составляющие которого удовлетворяют тому же определению, что и событие в целом, и которое не предполагает «естественного» завершения или кульминации (Джон гуляет);
- *accomplishment* (выполнение) — неоднородное событие, обладающее кульминацией (Джон поднялся на гору);
- *achievement* (достижение) — само событие кульминации, всегда являющееся мгновенным (Джон достиг вершины);
- *state* (состояние) — однородное и протяженное во времени событие, для которого тем не менее нерелевантны критерии затраченного времени и наличия кульминации (Джон знает короткий путь).

Классификация событий и состояний

В [Bach, 1986] события и состояния рассматриваются как подклассы одного класса явлений, который предложено именовать *eventualities*.



a) sit, stand, lie + LOC

b) be drunk, be in New York, own x, love x, resemble x

c) walk, push a cart, be mean (Agentive)

d) build x, walk to Boston

e) recognize, notice, flash once

f) die, reach the top

Немного мереологии событий

Кумулятивность и квантованность [Krifka, 1998].

«We can define two types of predicates, *cumulative* and *quantized*».

«Examples of a cumulative predicates are *water* or *apples*: If *x* and *y* fall under apples, then the sum of *x* and *y* falls under apples as well. Examples of quantized predicates are *three liters of water* or *three apples*: If *x* falls under three apples, then it cannot have a proper part *y* that also falls under three apples».

«It is misleading to think that particular events can be called “telic” or “atelic”. For example, one and the same event of running can be described by running (i.e., by an atelic predicate), or by running a mile (i.e., a telic, or delimited, predicate). Hence the distinction between telicity and atelicity should not be one in the nature of the object described, but in the description applied to the object. This is similar to the way how we refer to objects: One and the same entity can fall under the predicates apples and two apples».

Литература

1. Bach, 1986 = Bach E. The Algebra of Events // *Linguistics and Philosophy*. No. 9 (1986). P. 5—16.
2. Casati, Varzi, 2015 = Casati R., Varzi A. Events // *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2015 Edition). Ed. Edward N. Zalta. URL = <<https://plato.stanford.edu/archives/win2015/entries/events/>>.
3. Chisholm R. Events and Propositions // *Noûs*. Vol. 4, No 1. (1970). Pp. 15—24.
4. Cleland, 1991 = Cleland C. On the Individuation of Events // *Synthese* 86 (1991). P. 229—254.
5. Pianesi F, Varzi A. Events and Event Talk // Higgingbotham J., Pianesi F., Varzi A. (eds.). *Speaking of Events* — New York, Oxford: Oxford University Press, 2000. P. 3—48.
6. Davidson, 2002 a (1970) = Davidson D. Events as Particulars // D. Davidson. *Essays on Actions and Events*. 2nd ed. — Oxford, 2002. 324 p. Pp. 181—188.
7. Davidson, 2002 b (1980) = Davidson D. Introduction // D. Davidson. *Essays on Actions and Events*. (2nd ed.) Oxford, 2002. P. XV—XXI.
8. Kim, 1976 = Events as Property Exemplifications // M. Brand and D. Walton (eds.). *Action Theory*. — Dordrecht: Reidel, 1976. P. 159—177.

Литература

9. Krifka, 1998 = Krifka M. The Origins of Telicity // Susan Rothstein (ed.). *Events and grammar*. — Dordrecht: Kluwer, 1998. P. 197—235.
10. MacBride, 2005 = MacBride F. The Particular-Universal Distinction: A Dogma of Metaphysics? // *Mind*, New Series, Vol. 114, No. 455 (Jul., 2005), pp. 565—614.
11. Montague, 1974 (1969) = Montague R. On the Nature of Certain Philosophical Entities // Richmond H. Thomason (ed.). *Formal Philosophy. Selected Papers of Richard Montague* — New Haven and London: Yale University Press, 1974. P. 188—221.
12. Quine, 2013 (1960) = Quine W. V. *Word and Object* / 2nd ed. — The MIT Press, 2013. 277p.
13. Schneider, 2009 = Schneider L. The Logic of the Ontological Square // *Studia Logica* (2009) 91: 25—51.
14. Smith, 2005 = Smith B. Against Fantology // J. Marek and E. M. Reicher (eds.). *Experience and Analysis*. — Vienna, 2005, pp. 153—170.
15. Staniland, 1978 = Staniland H. *Universals*. — L.: The Macmillan Press Ltd, 1978. 141 + X pp.
16. Vendler, 1957 = Vendler Z. Verbs and Times // *Philosophical Review*. No. 66 (1957). P. 143—160.