
Аргументативные практики в философских текстах

Шапиро О.А.
КФУ им. В.И. Вернадского
Симферополь

*Исследование выполнено при поддержке РГНФ, грант № 16-03-00120
«Влияние форматирования на смысл: изменения в текстовой культуре
и трансформация коммуникации»*

Проблема создания классификации аргументативных текстов

Актуальность

- Практическая потребность: необходимость ориентации в массиве современных текстов
- Методологическая причина: необходимость создания истории аргументативных практик

Вопросы

- Каковы могут быть основания классификации аргументативных текстов?
- Какова должна быть методологическая база диахронического исследования аргументативных текстов?

Методология

- Аргументация понимается как специфический гиперязык, в котором мы можем выделить все необходимые структурные элементы (синтаксис, семантику, прагматику)
 - Акцент на прагматике аргументации, рассматриваемой в широком социокультурном контексте
-

Гиперязык

- = метаязык (Ф. де Соссюр)
 - = набор виртуальных неологизмов (М. Эпштейн): «Гиперязык – это расширение существующего языка, раздвижение его гипотетического объема»
 - = язык для презентации гиперреальности с ее гиперссылками и прочим гипертекстом (Злобина Ю.И.): «гиперязык содержит в своей структуре возможности презентации связи между элементами гипертекста»; он – результат глобализации
 - = «язык вообще» (Г.И. Тираспольский)
-

-
- Под гиперязыком мы будем понимать такой язык, минимальными элементами которого будут являться макроструктуры естественного или любого метаязыка.
 - Структурно гиперязык можно рассматривать, как и любой другой язык, с позиций его синтаксиса, семантики и прагматики.
 - С этой точки зрения виртуальный гиперязык может быть рассмотрен как один из возможных гиперязыков, минимальными элементами которого будут макроструктуры виртуального текста, а синтаксис которого будет описываться в терминах перехода между ссылками и пр.
-

Т.е. мы предлагаем существенное
обобщение концепции гиперязыка,
предлагаемой филологами и лингвистами

Синтаксис аргументативного гиперязыка

- Алфавит:
 1. Тезис
 2. Аргументы
 3. Квазиаргументативные средства
 - Будем считать п. 1-3 макроструктурами естественного языка
-

Синтаксис аргументативного гиперязыка

- Правила построения аргументативных структур:
 1. Аргументы и тезис должны находиться по крайней мере в отношениях подтверждения. При нарушении данного правила процесс убеждения не может быть квалифицирован как аргументация
 2. Аргументы и квазиаргументативные средства должны быть уместны и приемлемы в конкретной аргументативной ситуации

-
- В результате исследуемый аргументативный текст может быть представлен в виде комплекса сложных аргументативных структур – аргументативных стратегий, построенных на основании правил аргументативного гиперязыка.
 - Аргументативная стратегия – это методическое планирование действий, оказывающее влияние на исход дискуссии и проявляющееся в систематическом, координированном и одновременном использовании возможностей, соответствующих контексту аргументации.
-

Семантика аргументативного гиперязыка

- Мы будем оперировать понятием смысла (не значения!)
 - Смысл, который может быть выражен посредством аргументативных макроструктур, представляет собой содержание определенного тезиса, маркированное присвоением ему степени достоверности и/или обоснованности. При трансляции через текст этот смысл чаще всего неодинаково понимается автором и читателем.
-

Т.о. мы можем констатировать
имманентную прагматическую
окрашенность задаваемой семантики.
Однако над ней надстраивается
существенная чисто прагматическая
структура, в связи с чем мы различаем эти
два уровня языкового анализа

«Автор и читатель никогда не видят в любой книге одно и то же» (Гоффлер)

Семантика аргументативного гиперязыка отсылает нас к проблемному полю герменевтики.

Аргументация – результат мыслительной деятельности, представленный в виде текста и предназначенный для передачи некоего смысла от автора к адресату. Структурно этот смысл включает в себя:

1. значение тезиса (тезисов);
 2. оценку тезиса с точки зрения его истинности, приемлемости, полезности, адекватности и пр.
-

Прагматика аргументативного гиперязыка

- Выражается посредством оценочных суждений (прагматической оценки)
 - Прагматическая оценка является динамической характеристикой текста, которая может изменяться в разные исторические периоды (падение и новый всплеск интереса к текстам того или иного автора)
 - Оценка соотносится с конкретным историческим периодом и приписывается тексту на основании анализа текстов – «ответов» (рецензий, опровержений, пародий и пр.)
-

Типология текстов

Филологический подход: жанры

Мы полагаем, что знание «законов жанра» дает нам ключ к прочтению художественного текста.

Работает ли эта идея для текста философского?

Варианты жанровой типологизации философских текстов

В.И. Плотников

- Афоризм
- Философская поэзия
- Диалог
- Трактат
- Эссе

- Исповедь
- Апология
- «Уникальные жанры»
(авторские притчи, сказки, легенды)

О.В. Хлебникова

- Собрание афоризмов
- Философская поэма
- «Сократический» диалог
- Монологический трактат
(монография)
- Эссе

- Интервью
- Статья
- Очерки
- Письма
- (+ 2 «обучающих» жанра:
учебник и лекции)

Диалог как жанр философского текста

- Сюжетная динамика (завязка, кульминация, развязка);
 - Прямая речь «от первого лица»
 - В роли героев диалога могут выступать как реальные личности, так и собирательные типы.
-

Метод исследования: аргументативные карты (А.П. Алексеев)



«[Метод аргументативных карт] обнаруживает свою ограниченность, позволяя поставить вопрос об обогащении исследовательского инструментария средствами, соотносимыми с собственно аргументацией и позволяющими рассматривать те или иные составляющие философского текста в качестве парааргументационных... и квазиаргументационных»

А.П. Алексеев

Аргументативные особенности диалога

Активное использование
квазиаргументативных
средств

Если автор
придерживается
одной из позиций:
его оппоненты
используют
квазиагументативны
е средства
гротескно, зачастую
нелепо

Если автор не
придерживается
конкретной позиции:
все персонажи
диалога используют
квазиаргументативны
е средства с равной
степенью
корректности

	Платон	Абеляр	Соловьев	Булгаков	Смаллиан
Подмена понятий/тезиса	+		+		+
Аргумент к авторитету		+++	+++		+
Ложная аналогия	+	+	+		
Аргумент к массам			+	++	
Пустые формулы и лозунговые слова				+++	
Аргумент к личности	+		++		++
Адвокатский аргумент			+		
Аргумент к образованности	+	++	+		
Аргумент к жалости		+	+		+
Ирония			+	+	
Ставка на ложный стыд		+			+
Чтение в сердцах					+++

	Платон	Абеляр	Соловьев	Булгаков	Смаллиан
Структурная специфика аргументации	«спирале-видная» структура диалога	Последовательный анализ точек зрения	В трех разговорах обосновываются позиции, каждая последующая сильнее предыдущей	Диалог как набор параллельных монологов	«спирале-видная» структура диалога
Приемы, определяемые культурно-историческим контекстом	Вопросы, построенные на аналогиях	Аргумент к авторитету (ссылка на писание)	Аргумент к массам, использование аналогий	Аргумент к массам	Свободная разговорная стилистика (вплоть до сленга)
Приемы, определяемые формой	Майевтика = регламентирование спора «авторским» персонажем	Регламентирование спора арбитром	Регламентиро-вание спора (есть «арбитр» - Дама)	Лозунговые слова, пустые формулы	Майевтика= регламентирование спора «авторским» персонажем
Приемы, определяемые смыслом	Чрезмерное уточнение понятий, требование «отвечать кратко»	Подробный анализ отдельных положений веры (выбор и оценка определены необходимой победой позиции христианина)	Адвокатский аргумент, аргумент к жалости, использование аналогий, аргументы к будущему	Наличие множества ссылок на Соловьева (как скрытых, так и явных), аргументы к массам	Ирония, гиперболизация и доведения до абсурда оспариваемых автором точек зрения

Выводы из анализа аргументативных структур в диалогах:

- Аргументативные стратегии в разных диалогах не совпадают, за исключением Платона и Смаллиана (который по форме представляет собой явное подражание Платону; Смаллиан прямо указывает на это: «... подойдем к результату постепенно, через сократический диалог»);
- При анализе приемов, обусловленных внутренним контекстом диалога, явным образом «выпадает» из общей картины текст С. Булгакова.
- Приемы, определяемые смысловым наполнением диалогов, никак не коррелируют с жанровыми особенностями текста. Т.е. понимание жанра не дает еще рецепта для понимания **смысла** текста, хотя и является его важной составляющей!

Формат – способ организации текста

- Обстоятельства порождения текста
 - Коммуникативная ситуация, создаваемая самим текстом
 - Форма текста (жанр, аргументативные структуры, стилистика и пр.)
-

Симпосийный формат текста: аргументативные особенности

- Вид спора – дискуссия
 - Неформальный характер коммуникации
 - Использование широкого спектра художественных средств (мифы, ссылки на поэтов, аналогии и пр.)
 - Приемлемость ряда аргументативных уловок (в научном текста – недопустимых!_
-

-
- “Разве мало ты видал плотников и каменщиков, которые для многих других строят дома, но для себя не имеют возможности выстроить, а живут в наемных? Примиришь же, софист, с тем, что ты разбит!” [Ксенофонт].
 - “Если я не красив, как я думаю, то было бы справедливо привлечь вас к суду за обман: никто вас не заставляет клясться, а вы всегда с клятвой утверждаете, что я — красавец” [Ксенофонт]
 - “Утверждая, например, что Ата богиня, и притом нежная, - по крайней мере, стопы у нее нежны, Гомер выражается так: Нежны стопы у нее: не касается ими Праха земного она, по главам человеческим ходит. Так вот, по-моему, он прекрасно доказал ее нежность, сказав, что ступает она не по твердому, а по мягкому” [Платон]
-

Особенности аргументативной структуры

- Многопоточковая аргументативная структура предполагает возможность для каждого последующего оратора отвечать не непосредственному предшественнику, а любому из уже говоривших, или по своему усмотрению выносит на обсуждение новый ракурс обсуждаемой темы.
-

Динамика исторического развития симпозиального формата философской коммуникации

Симпосий

Светский
салон

Научная и
философская
переписка

- Конференция
- Конгресс
- Симпозиум
- Круглый стол

Круглый стол

- «Цель круглых столов не углубленный анализ деталей, но выявление наиболее актуальных сюжетов и определение возможных направлений их дискуссионного развертывания.» (Пружинин)
- круглый стол максимально соответствует модели критической дискуссии, разработанной голландской школой теории аргументации (Ф. ван Еемерен и др.)
- В качестве относительно убедительных аргументов может рассматриваться личный опыт участников дискуссии; допускаются шутки, обращение к эмоциям и пр.

СИМПОЗИУМ

- Аргументация происходит в форме диспута
 - Соблюдение правил критической дискуссии
 - Центрированность аргументации на базовом докладе
 - Жесткая модерация с возможностью выхода дискуссии в поле неформальной коммуникации («в кулуары»)
-

В момент перехода диспута “в кулуары” происходит переломный момент: теряя формальную модерацию, уравнивая коммуникативные роли докладчика и его оппонентов, кофе-брейк и фуршет возвращают диспут в форму дискуссии - допускающей при этом большую свободу в выборе аргументативных и лингвистических средств, отступления от темы обсуждения, многопоточность аргументативных структур, т.е фактически к способу аргументирования симпозию.

Симпозион и симпозиум (его формальная часть) могут быть противопоставлены друг другу по своей аргументативной форме:

дискуссия - диспуту, использование уловок аргументации - соблюдению правил критической дискуссии, развлечение - исследованию, поэтический язык - языку научному, свободный, игровой характер коммуникации - жесткому регламенту.

Круглый стол в этом противопоставлении занимает промежуточную позицию: с симпозионом его сближает дискуссионная форма, равноправное положение всех участников - и, как следствие, нелинейность аргументативной структуры, использование более живого разговорного языка, непрерывность, а с симпозиумом - соблюдение аргументативных правил критической дискуссии, исследование как цель коммуникации. Неформальная часть симпозиума замыкает эту цепочку, приближаясь по своей структуре к симпозиону.

Прагматическое исследование

- Для анализа прагматики нам необходимы метатексты
 - Пир: «Пир» Лукиана, текст С. Булгакова, многочисленные исследования Платона
 - Симпозиум: практически нет теоретических исследований; из эмпирического материала- отчеты, отзывы, программы. Резонанс можно анализировать исходя из состава участников и позднейших обзоров
-

Формы текстовой репрезентации современной конференции

- Стенограмма (= диалог!)
 - Тезисы
 - Отчеты
 - Комплексная виртуальная репрезентация
-

-
- Понимание формата необходимо при интерпретации текста
 - Именно формат может быть использован в качестве основания для классификации текстов, в том числе – аргументативных
 - Формат задает специфику аргументативного гиперязыка текста, а понимание аргументативной структуры позволяет ответить на вопрос о формате
-