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**Если бы не было рецензий: роль критики в дисциплинарном оформлении гуманитарных дисциплин в XIX веке**

К XIX в. в западной Европе и, особенно, в Германии, культ научной рецензии набирает силу, выходят журналы, целиком состоящие из рецензий, а последние, в свою очередь, не просто информируют общественность о выходе новой книги, но содержат хлесткую критику и резкую полемику авторов. Данный процесс был напрямую связан с дисциплинарным оформлением гуманитарных дисциплин.

Корни тенденции современного гуманитарного знания к дисциплинаризации (дроблению предметов знания, выделению дисциплин), следует искать в Германии эпохи наполеоновских войн. Один из примеров движения дисциплинаризации – история того, как в этот период из «зонтичной» Altertumswissenschaft (антиковедения/ науки об античности/ науки о классической древности) начинают выделяться в качестве самостоятельных дисциплин археология, источниковедение, классическая филология, история, речь идет также о мифологии и символике как особого рода субдисциплинах. Именно Г.Ф. Крейцер «Символике и мифологии древних народов, в особенности греков» первым утверждает символику и мифологию в качестве одной из дисциплин науки о классической древности (Altertumswissenschaft), вводя и обосновывая ее специфическую методологию и анализируя на ее основании огромный корпус мифологического материала.

Критически настроенные современники Фридриха Крейцера: Христиан Август Лобек (1781 – 1860), Иоганн Генрих Фосс (1751 – 1826), Иоганн Готфрид Якоб Германн (1772 – 1848) и Фридрих Вильгельм Йозеф Шеллинг (1775-1854). Первый выразил сомнения в мистической и аллегорической интерпретации древних мистерий, а также в научности выдвигаемых Крейцером гипотез, доказательств и обоснований системы, интерпретируя такой подход как сознательную антирационалистическую установку автора [3; 4]. Ответ на анонимные рецензии Лобека последовал уже во втором томе первого издания «Символики…», там Крейцер посчитал выпад Лобека позицией целой школы, и противопоставил ей свою, ссылаясь на своего идейного покровителя мифографа Христиана Готлоба Гейне (Christian Gottlob Heyne). Фосс, будучи филологом классиком и переводчиком Гомера на немецкий язык, выступил с доказательством полной независимости культуры классической древности от какого-либо влияния с Древнего Востока [10; 11], а также обвинил Кейцера в криптокатолицизме при построении системы доказательств, это обвинение, впрочем, в результате официального исследования было снято. Резкая критика [2; 8] первых оппонентов Крейцера – Лобека и Фосса – не помешала успеху «Символики….»: лекции Крейцера в Гейдельберге, которые он читал на основании этой работы, собирали множество слушателей, а книга принесла автору европейскую славу специалиста в этой области.

Именно широкие дискуссии гуманитариев вокруг символики и мифологии, понятий символа и мифа, охватившие и «Символику…» как фундаментальный труд в этой области, позволяют говорить о том, насколько остро стоял этот вопрос в интеллектуальном обществе того времени. В 1817 – 1818 гг., после первого издания «Символики…» происходила «обширная полемика между Крейцером и Иоганном Германном, … сначала в форме частной переписки двух ученых, а затем по взаимному согласию обоих преданная огласке» [2]; эта полемика была опубликована в форме книги «Письма о Гомере и Гесиоде, главным образом о теогонии» [6].

В 1813 г., после выхода первого издания «Символики…», Крейцер пишет первое письмо к Шеллингу, будучи знакомым с «Системой трансцендентального идеализма» (1800), «Философией тождества» (1801-1806), и некоторыми его статьями. Необходимо отметить, что влияние идей Шеллинга на «Символику…» очень весомо. Это видно из текста «Символики…», особенно ее теоретической части, кроме того, в 1815 г. Шеллинг в речи «О самофракийских божествах» предлагает свою интерпретацию древних мистерий на основании культа кабиров, полемизируя с «теорией эманации» Крейцера, а в 1825 г. во «Введении в философию мифологии» он посвящает полемике несколько фрагментов одной из лекций, в этих отрывках он признает заслугу Крейцера в деле обоснования становления философии мифологии.

Одним из вдохновленных идеями Шеллинга романтическим мыслителем был Йозеф Гёррес (1776-1848), который начал преподавать в Гейдельберге почти одновременно с Крейцером. В природе, в смене дня и ночи, времен года Гёррес обнаруживает образ постоянства, цикличности и возвращения, в который он помещает единичную и уникальную человеческую жизнь [1, с. 259-266]. Здесь реализуется его романтическое стремление ухватить одновременно движение и постоянство, историю мироздания и уникальные события. В отличие от Крейцера, Гёррес говорит о мифологии в метафизическом и натурфилософском контекстах [7, s. 1][[1]](#footnote-1).

К середине XIX в. в религиоведении, истории и филологии заметно превалировали так называемые романтические идеи о мифе. Возможно, именно эти широчайший диапазон и междисциплинарный характер исследований в итоге привели к фрагментации изучения мифа в третьей четверти XIX в.: «Около 1830 г. мифология и в институциональном отношении утратила свое место. До 1825 г. Крейцер и ему подобные были классическими филологами и археологами в одном лице; около 1830 г. из филологически ориентированной науки древности выделились такие дисциплины, как древняя филология, древняя история, археология, история искусства и в особенности история религии» [9, s. 83]. Миф оказался значимым для нескольких стремительно утверждавшихся узких дисциплинарных полей; но в качестве отдельного предмета исследования миф был по воле случая дискредитирован такими популярными в свое время сборниками, как влиятельный викторианский учебник «Век сказки» [5] Балфинча и многочисленными книгами и статьями широко известного Макса Мюллера и его многочисленных последователей.
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1. Свое знакомство и приверженность идеям Гёрреса Крейцер продемонстрировал, включив в текст первого издания первого тома «Символики …» в качестве эпиграфа обширный фрагмент из работы Гёрреса «Мифическая история азиатского мира». [↑](#footnote-ref-1)