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**Две модели развития политических идеологий**

**в евро-христианской цивилизации в XIX-XX вв.**

Переход евро-христианских государств к Новому – либерально-буржуазному – порядку проходил с различной динамикой, но по одной и той же логике: первоначально основными идейно-ценностными антагонистами становились либералы, защищающие интересы становящейся буржуазии, и традиционалисты, отстаивающие интересы аристократии и Церкви; победили первые.

Опираясь на характер отношений между либерализмом и традиционализмом как политическими идеологиями в рамках каждой национальной вариации мы можем построить две модели развития политических идеологий в рамках евро-христианской цивилизации:

*1. Классическую*, которая отрабатывалась в Великобритании и Франции (плюс – с оговорками – в США).

*2. Периферийную*, которая была характерна для всех остальных государств евро-христианской цивилизации; ее наиболее яркими манифестациями являются Германия, Италия, Испания и Россия (плюс – с очень большими оговорками – в Японии).

В основу *классической модели* положен тот факт, что господствующей в новое время политической идеологией в Великобритании и Франции является либерализм, сформировавшийся постепенно в XIII-XVIII вв. и определивший характер и специфику либерально-буржуазных революций в этих государствах в XVII-XVIII вв. Тот факт, что либерализм был «привит» Великобритании и Франции «генетически» (в том смысле, что новые – либеральные – идеи, взгляды и ценности относительно быстро внедрялись в общественную практику и получали тем самым свое институциональное воплощение), позволило этим государствам раньше других и относительно гармонично пройти фазу капиталистической модернизации, что не в последнюю очередь подтверждается и их институциональной невосприимчивостью к политическому радикализму как инструменту ускоренной модернизации посредством насильственной мобилизации нации (фашизму и коммунизму). Стратегический союз этих государств (за весьма немногими частными исключениями) на протяжении XIX-XX вв., который проявил себя от Крымской через обе мировые и холодную вплоть до современных войн, – еще один дополнительный аргумент в пользу отнесения их к общей модели развития политических идеологий.

*Периферийная модель* развития политических идеологий характеризуется отсутствием собственной – «выстраданной» и «генетически привитой» – либеральной идеологии.

Будучи заимствован извне, либерализм как идеология в государствах периферийной модели не может получить должной степени институционализации, тем более что общее их социально-экономическое состояние, скорее, препятствовало этому, нежели способствовало. Социальная невосприимчивость к либерализму обуславливалась и общей слабостью национальной буржуазии, и – как оборотная сторона – экономической, военно-политической и духовной мощью средневековых сословий, опирающихся на «гипертрофированный» средневековый традиционализм (аристократии и Церкви). Ко временам Великой французской революции эти государства подошли с политическими установками, принципиально отличающимися от государств классической модели. Все это в конечном итоге обусловило у них общую отсталость в развитии капитализма, позднюю, а местами и незавершенную, модернизацию, а, следовательно, и необходимость ее ускорения, что стало возможно лишь посредством национальной мобилизации через право- или леворадикальные диктатуры.

В итоге в государствах периферийной модели институционализация современного традиционализма исторически предшествовала институционализации либерализма, что обусловило идейно-ценностную слабость и консерватизма, с большим трудом отпочковывавшегося от средневекового традиционализма. В этом заключается сущность периферийной модели.

В классической же модели исторически первым институционализируется либерализм (к концу XVIII в.), становление же консерватизма, – что вполне нормально для «реагирующей» идеологии, – «запаздывает» по сравнению с либерализмом, но значительно опережает появление консерватизма в государствах периферийной модели. И, несмотря на то, что уже в середине XIX – первой половине ХХ вв. в государствах периферийной модели мы можем наблюдать все более значимые проявления и либерализма, и консерватизма, их становление напрямую зависело от развития буржуазии как класса и того места, которое она занимала в социально-политической иерархии общества на данный исторический момент. А место это, в отличие от государств классической модели с устойчивым либерально-буржуазным развитием, было, как правило, второстепенным.

Таким образом, представленные нами *модели развития политических идеологий различаются последовательностью в институционализации (утверждении в политической практике) современных идеологий*, что обуславливает основополагающую логику развития государств евро-христианской цивилизации с конца XVIII в. по сегодняшний день.

Отсюда в истории Нового времени мы можем проследить целую закономерность, связав все выше сказанное с моделями развития политических идеологий в рамках евро-христианской цивилизации.

Так, для периферийной модели характерна следующая логика развития событий: чем крепче Традиция, тем больше запаздывает ее идейно-ценностная модернизация, что прямо влечет за собой замедление темпов социально-экономического и всех прочих аспектов модернизации; тем большую агрессивность приобретают действия революционеров (левых радикалов), стремящиеся в позитивной своей части хотя бы догнать страны классической модели; тем более жестким становится сопротивление консерваторов, все типы которых вопреки христианской составляющей своего идейно-ценностного ядра в конечном итоге начинают призывать взяться за оружие, в результате чего к власти приходят правые радикалы и устанавливают собственную диктатуру; запятнанными при этом оказываются все консерваторы в целом, поскольку именно они начали движение сопротивления.

Превосходство классической модели в данном случае заключается в том, что ее Традиция (благодаря исторически выдержанной буржуазности, Протестантизму и глубоко воспринятому Просвещению) в итоге оказывается настолько гибкой, что просто сущностно нуждается в модернизации вообще и постоянно требует не только адаптироваться к идейно-ценностным инновациям, но даже сама способна их предлагать. Соответственно, снимается и жесткая негативная реакция традиционалистов, которые не скатываются до политико-идеологических эксцессов праворадикального консерватизма и – далее – практики политического насилия, осуществляемой уже правыми радикалами.

В итоге мы можем утверждать, что для классической модели (с ее ставкой на либерализм) политическая институционализация правого радикализма недопустима; в то время как для периферийной модели (с ее ставкой на традиционализм) политическая институционализация правого или левого (в России) радикализма является закономерной.

Специфика России в данном контексте заключается в том, что революционеры (большевики) во время гражданской войны смогли удержать власть в собственных руках, не позволив Белому движению установить праворадикальную диктатуру, как это произошло во всех остальных странах, относящихся к периферийной модели. Однако для этого революционерам (большевикам) самим пришлось установить собственную «кровавую диктатуру», которая по своей жестокости легко встала в один ряд с праворадикальными (фашистскими), а в чем-то, вероятно, учитывая бóльшую историческую длительность ее существования, и превзошла их.