Василёнок Наталья Алексеевна,

студентка 3 курса образовательной программы бакалавриата «Политология»

факультета социальных наук НИУ ВШЭ

E-mail: vasilyonok.n@gmail.com

**Нетерриториальные основания политического: демократия в условиях взаимоналожения политических сообществ**

«Дискурс политического сообщества сформирован национализмом, однако положения, вытекающие из его националистической наследственности, не подвергаются критическому рассмотрению», – утверждает К. Калхун[[1]](#footnote-1). Действительно, конвенциональное понимание политического сообщества тесно переплетено с понятием нации, которое через утверждение дополитического существования народа нацелено на преодоление фундаментального противоречия, содержащегося в концептуальном ядре демократической теории: демократия неспособна легитимировать собственные границы из себя самой. Тем не менее, согласно Г.И. Мусихину, понятие нации не разрешает противоречие демократии, а лишь маскирует его[[2]](#footnote-2).

В качестве примера рассмотрим недавние события в Испании. Парламент Каталонии 9 ноября 2015 г. принял резолюцию о создании собственной системы социальной поддержки и сбора налогов с целью достижения полной независимости к 2017 году. Вскоре после этого премьер-министр Испании М. Рахой заявил, что действия каталанских депутатов несут угрозу демократии[[3]](#footnote-3). Сторонники независимости, наоборот, утверждают о демократичности собственных действий. Провозглашение демократии имплицитно несёт в себе утверждение политического сообщества, которое неизбежно толкуется в терминах нации. Отсюда видно, что функционирование демократических процедур теряет смысл, если неясно, на кого должны распространяться осуществляемые процедуры. Таким образом, возникает ***проблема*** *существования демократии в ситуации взаимоналожения политических сообществ*.

Причиной обозначенных противоречий, с токи зрения автора работы, является пространственная онтология политического сообщества: конвенциональное понимание тесно связано с территорией. Современная конституционная либеральная демократия, заявляя: *we the people*, – по сути, продолжает средневековую традицию, мыслившую народ как мистическое тело, чьей душой или сердцем выступал король[[4]](#footnote-4). Юрисдикция короля распространялась строго в пределах территории королевства – что противостояло идеям империи и христианского мира. Великая французская революция, обезглавив короля, сделала народ новым субъектом власти и суверенитета, однако не затронула самих основ мышления о политике. М. Хардт и А. Негри описывают это следующим образом: «духовная идентичность нации, а не божественное тело короля теперь олицетворяла территорию и население в качестве идеальной абстракции. Вернее, реальные территории и народы считались продолжением трансцендентной сущности нации»[[5]](#footnote-5). Провозглашение политического сообщества подразумевает претензию на территорию, и на одной территории может располагаться лишь одно политическое сообщество. По словам А.Ф. Филиппова, «любой принцип политической нации оказывается принципом территориального национального государства»[[6]](#footnote-6).

Иные концепции политического сообщества предлагают республиканская и делиберативная теории демократии. Римский термин *res publica* содержал понимание народа, не связанного с физическим пространством: сообщество основано на цицероновской «общности пользы» и гражданской принадлежности[[7]](#footnote-7). Рецепцию этой традиции в современной политической мысли осуществляет Х. Арендт: сообщество возникает вместе с установлением пространства закона, поддерживаемого между гражданами (отсюда происходит наставление уезжающим в колонии: «где бы вы ни были – один будет у вас полис»)[[8]](#footnote-8). Тем не менее, в концепции Арендт ситуация взаимоналожения политических сообществ остаётся оксюмороном: формирование новой гражданской общности внутри уже существующей и, пользуясь метафорой Арендт, «проведение стены» закона вокруг неё подразумевает установление новой, другой демократии.

Делиберативная теория демократии с точки зрения Ю. Хабермаса должна была учесть недостатки, присущие предыдущим двум другим концепциям. Эпистемологической предпосылкой философии Хабермаса выступает критика нововременного субъективизма; для политической теории это выражается в отказе от трактовки политических понятий с точки зрения субъекта. В частности, если либеральная и республиканская теории наделяют политическое сообщество субъектностью, что позволяет говорить об обладании суверенитетом, то делиберативная демократия переосмысляет суверенитет как бессубъектную коммуникацию[[9]](#footnote-9). Такие основания политического единства, как общность судьбы, ценностей или представлений об общем благе, заменяются согласием о правилах делиберации и стремлением к установлению интерсубъективного понимания. Предлагаемый Хабермасом принцип, согласно которому в делиберации по определённым вопросам принимают участие те, кого они непосредственно касаются, дает возможность переосмыслить политическое сообщество. Интерес в контексте рассматриваемой проблемы также представляет концепция Дж. Агамбеном, констатирующим кризис территориальной онтологии национального государства, в связи с чем основой сообщества должно быть не «право гражданина» (отсылка в Арендт), а «убежище для сингулярности»[[10]](#footnote-10). В докладе будут рассмотрены возможности совмещения теорий Хабермаса и Агамбена.

Таким образом, современное понятие политического сообщества, как и ряд других основополагающих политических понятий: нация, суверенитет, государство, – имеет пространственно-территориальную онтологию. Это поднимает проблему существования демократии в условиях взаимоналожения политических сообществ, путь к решению которой, как кажется, предоставляет теория делиберативной демократии.
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