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Тематизация сознания как разветвленной многоуровневой (гипер)сети, уходящий своими «корнями» в три базовых типа сетей – нейрофизиологические сети (Анохин), языковые (или символьные) сети и сети социальных практик – ставит перед фундаментальной теорией сознания (ФТС) ряд принципиальных вопросов. 1) Проблема *автономности* разных уровней и ответвлений по отношению друг к другу (в онтологическом, номологическом, каузальном и др. смыслах). 2) Проблема оценки *степени информативности* разных типов «эпистемического доступа» к различным формам проявления сознания; в частности, речь идет о конфликте между *объективностью* и *понятностью* теоретических конструкций, конфликте между *объяснительной* и *предсказательной* силой разных теорий, об оценке *эпистемического ресурса* субъекта теоретизирования, оценке степени «онтологического произвола» объяснительных теорий, и т.п. 3) Не последней является и проблема смешения мета-теоретических контекстов, порождающая не корректно поставленные теоретические проблемы.

Огромное разнообразие форм проявления сознательной жизни предполагает, по-видимому, что фундаментальная теория сознания сама должна иметь характер *сети взаимосвязанных теорий*, с правилами перевода одной теории на язык другой, с критериями оценки информационных потерь при подобных переводах, и т.п. (теория категорий в математике может служить примером такого подхода). При построении фундаментальной теории сознания (ФТС) необходимо учесть опыт построения фундаментальных теорий в математике и физике, фундаментальной онтологии в рамках феноменологии, а также в социологии, экономике, и проч.

АВТОНОМИЯ УРОВНЕЙ И ОТВЕТВЛЕНИЙ

Сравним попытку построения фундаментальной теории сознания (ФТС) с фундаментальными теориями в математике. В конце 19 в. исследователи считали, что добиться образцовой строгости в математике возможно путем ее полной редукции к арифметике (см. Бар-Хиллел, Френкель). Как вскоре выяснилось, однако, свойства *множества множеств* целых чисел не дедуцируемы из свойств арифметики: про математические объекты можно сказать что они (на элементарном уровне) «состоят из» целых чисел, однако свойства высокоуровневых объектов не сводятся к низкоуровневым (арифметическим) свойствам «составляющих» их «элементов» – они автономны в плане принципов своей организации и взаимной упорядоченности (см. рис 1). Другой пример, значительно более простой, но тоже показательный (ошибка в теории пределов): в ряде случаев важно поведение функции в целом, а не «по частям», поскольку без *согласования всех частей в целом* невозможен корректный предельный переход (предел непрерывных функций может оказаться разрывным).

Концепция когнитома, как многоуровневой сети (Анохин), позволяет ожидать аналогичных эффектов и в рамках будущей ФТС: см. рис. 2. Имеются количественные результаты, подтверждающие правильность этой аналогии (Hoel, Albantakis, Tononi). На феноменальном уровне это иллюстрируется массой примеров, общая схема которых такова. С одной стороны, можно сказать, например, что *условия возможности* *правил игры* в шахматы лежат на функционально-нейронном уровне, но с другой стороны, *стратегии выигрыша* – это уже феноменальный уровень, поскольку стратегии выигрыша являются функцией от истории реальных поединков (т.е. функцией от истории социальных интеракций).

ЭПИСТЕМИЧЕСКИЙ РЕСУРС СУБЪЕКТА ТЕОРЕТИЗИРОВАНИЯ

Любая форма теоретизирования характеризуется 5 базовыми вещами: 1) выбором *языковых средств* для описания стартовой проблемной ситуации, 2) постановкой *конкретной проблемы*, 3) определением *критериев успеха*, 4) конкретизацией *спектра допустимых методов достижения* поставленной задачи, 5) явной экспликацией *эпистемических ресурсов*, которыми обладает субъект теоретизирования. Общая форма теорий, таким образом, имеет следующий вид: *Th(LDescr, Prob, Crit, Meth // ER)*. Особым образом стоит оговорить 5-й пункт: часто упускается из виду необходимость четкого описания «субъекта понимания конструируемой теории», а этот вопрос имеет прямое отношение к идее построения ФТС.

Перечислим некоторые теоретические прецеденты рассуждений об *ER*. Экономическая теория: нельзя строить экономическую теорию, созданную как бы от лица всеведающего существа, «подглядывающего в карты всем игрокам» (Хайек 1979): эпистемический статус субъекта теоретизирования должен быть релевантен предмету экономической теории. Показательна траектория развития феноменологии: от «чистого сознания» (ранняя феноменология) к проблеме конечности Dasein, бытия-в-мире и мира как горизонта отсылок (зрелая феноменология, см. об этом Held 1998). Эпистемические ограничения субъекта теоретизирования явно проявились и в конструктивных направлениях математики: концепция ультра-интуиционизма (Есенин-Вольпин), концепция логики с ограниченными ресурсами, теоретико-игровые подходы, эпистемическая логика (ван Бентем) и др.

Позже всех эту проблему осознали в рамках физики: физическая теория, дружественная проблематике возникновения жизни вообще и сознания в частности должна быть *логически несовместимой* с такой идеализацией «познающего субъекта» как вне-мирный, абсолютный наблюдатель (Smolin L. 1997). Любой акт познания (как и любой акт психики вообще) должен быть понят как внутри-мировое событие, т.е. как событие изменения конфигурации «мира», конституированного сетью специфических отношений. (Между прочим, только после реализации этого проекта можно будет корректно ставить т.н. вопрос о свободе воли).

ОБЪЯСНЕНИЕ, ПОНИМАНИЕ, ПРОГНОЗИРУЕМОСТЬ

Фундаментальные теории сталкиваются и с рядом традиционных для философской логики трудностей. А) Усугубляется конфликт между объективирующими объяснениями и понятностью (впервые обозначенный Риккертом, и который можно проиллюстрировать проблематичностью решения проблемы «4 красок», теоремами Чейтина, мета-теоретическими установками на «простоту теорий» и мн. др.). Б) Еще от Аристотеля идет четкое понимание того, что не всё можно доказать и объяснить, поскольку ни из одной теории невозможно полностью устранить такие теоретические компоненты, которые «элементарно понятны», «далее не объяснимы», «интуитивно схватываемы», «понятны сами из себя», и т.п. Эти компоненты также очерчивают границу применимости *метода объяснения* как способа увеличения понятности. В) Возникает еще и проблема «онтологической произвольности» – т.е., к примеру, проблема отличия полезных теоретических фикций от теоретического описания «действительно существующих» вещей (улыбка без кота). Г) От фундаментальных теорий нельзя требовать того, чтобы они конкурировали со специальными теориями в плане предсказательной силы (первопорядковые языки, будущая ФТС, экономические теории).

ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ

При всей развитости герменевтики, современные подходы к определению базовых теоретических понятий в рамках современных специальных наук остаются довольно тривиальными. Тем не менее, рекурсивные определения могут оказаться полезными для теорий, работающих с феноменами огромной сложности. Если типичное определение имеет форму *DefA = F(B1, B2)*, то рекурсивное определение вполне может иметь форму *DefA = F(А, B1, B2)* без опасности впадения в порочный круг. Фактически это формализованное герменевтическое определение. Для ФТС оно может оказаться значимым тем, что сможет помочь локализовать те аспекты сознания, которые допускают редукцию к явному определению, тем самым делая возможным и чисто объективистские подходы к изучению этих аспектов сознания (точнее, изучение «следов сознания»); там же, где это невозможно, по-видимому, проявляется неустранимая значимость отчетов от первого лица и актов самопонимания (т.е. герменевтика субъектности).
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