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# Основания королевской власти в публицистике конца XIII-начала XIV вв.

Сосуществование двух начал, духовного и мирского, было основополагающим для средневековой политической теории. Это представление, основанное изначально на Евангелии (Рим. 13:1; Лк. 22:36‑38), было сформулировано как «доктрина двух мечей» Папой Геласием I (Gelasius I. Ep. VIII), и в таком виде распространилось и существовало в средневековой мысли на протяжении почти тысячи лет. Геласий I охарактеризовал власть светских правителей как «царское могущество» (regalis potestas), а власть церкви — как «священный авторитет» (auctoritas sacrata), что, с одной стороны, отсылало к римской практике языка власти (Cicero. De leg. III, 28), а с другой — стало основанием для множества интерпретаций, в рамках которых церковная власть представлялась единственным проводником божественного закона на земле. Однако на рубеже XIII-XIV вв. во французской публицистике [3] начинает формироваться новая теория власти. Главной задачей нового направления мысли является обоснование верховного сюзеренитета [4, С. 226-227] короля на территории его королевства, в пику претензиям папской власти на полноту власти над всеми христианами, т.н. «plenitudo potestatis» [1, P. 11]. Аргументация в этих публицистических текстах, некоторые из которых имели значительное влияние на последующую политическую мысль [2, P. 228], колеблется между характерными средневековыми представлениями о власти и сравнительно новаторскими апелляциями к римской политической культуре. В целом она может быть разделена на три группы: 1) от наследования; 2) по подобию; 3) по целевой причине.

Природа доводов, принадлежащих к первой группе, отражает важнейший средневековый механизм легитимации власти: законная власть должна быть лично передана определенным образом от субъекта, стоящего выше в иерархии, и уже обладающего ею; этим же субъектом она может быть отторгнута. Наделенный властью таким образом получает сферу юрисдикции, определенный статус, определенные обязанности, определенные отношения с материальным имуществом, и включается в систему феодальных отношений. Для опровержения статуса Папы римского как полноправного представителя Христа на земле (Ин. 21:16-17; Мф. 16:17-19) про-королевскими авторами приводится три главных довода: о «двух временах» в жизни Христа и соответствующей должной «евангелической бедности» Церкви (Dispute..., P. 295b; Quaestio…, P. 70-72), о светском происхождении земельных владений французского священства (Dispute..., P. 297b; Antequam…, P. 4-6), и о Франции как полноправной наследнице Франкской империи (Dispute..., P. 300a). В результате устанавливается, что Папа был поставлен наместником Христа до воскрешения последнего, а, значит, должен отказаться от какой-либо светской власти, как и Христос отказывался судить земельные споры (Dispute..., P. 295a); земельные владения же принадлежат клиру только потому, что были переданы им в держание королем (Dispute..., P. 297b); который наследует авторитет Франкской империи согласно «братскому разделению» (Dispute..., P. 300b), и именно этим санкционирован его исключительный статус. Таким образом, единственным субъектом, имеющим властью над светской материей во Франции, является ее король — наследник Карла Великого (Dispute..., P. 300a).

Вторая группа доводов, с одной стороны, тесно связана с механикой легитимации «от наследования», с другой — может не иметь прямых исторических аргументов, т.к. построена на уподоблении короля чему-либо, стоящего выше его в христианской иерархии. Так, в первую очередь, король сравнивается с ветхозаветными царями, и статус Священного Писания в этом случае обосновывает то, что король главенствует над священниками, как царь Иоас (2 Хрон. 24: 2) (Dispute..., P. 299b). Кроме того, прообраз власти французского короля — императорская власть, и король является «императором в своем королевстве» (Dispute..., P. 300b). И, наконец, важнейшим доводом является представление королевства как тела: аналогично тому, как Бонифаций VIII в Unam Sanctam (1302 г.) представляет всех христиан как единое тело, чьей единственной главой может быть только Папа, так и автор Antequam…» представляют королевство как единое тело, чьей единственной главой является король (Antequam…, P. 4-6). Таким образом, король уподобляется ветхозаветным царям, императору и главе «тела королевства», что обосновывает его верховную власть в пределах королевства.

Третий род аргументов, приводящихся в про-королевских трактатах, обосновывает верховенство королевской власти в пределах королевства через ее целевую причину. В основном эта причина обозначается термином «res publica», или ее контекстными синонимами (regnum, imperia). В «Disputatio…» этот термин вводится именно в контексте уподобления юрисдикции любого светского правителя юрисдикции императора: «Рыцарь: <…> Как я взимаю определенную ренту с определенных земель, так и император может обложить податью мир ради защиты империи (reipublice) по своему желанию, когда будет необходимо» (Dispute..., P. 299b, перевод мой — *М. П.*) Главной ценностью светской власти оказывается именно т.н. «res publica»: употребляются выражения «necessitas reipublice», «utilitas reipublice», «salus reipublice» (Dispute..., P. 300a), и задачей именно этой власти является физическая защита «res publica», ради чего и осуществляются сбор налогов (Dispute..., P. 299b), жалование и отмена привилегий (Dispute..., P. 300a), согласно «естественному праву» (Antequam…, 4-6). В результате власть короля в пределах королевства уподобляется власти императора, и, как и императорская власть, существует ради защиты, спасения и по необходимости «res publica» (Dispute..., P. 300a).

Таким образом, верховная власть короля в пределах королевства обосновывается через три рода аргументов. Во-первых, священство не является полноправным представителем Христа на земле, а получает свои земли в пользование от светских правителей, и соответственно в вопросах отношения этими землями подчиняются светским правителям. Более того, главным образцом для светских правителей являются ветхозаветные цари, которые никогда не были подотчетны первосвященникам, и в логике уподобления христианского сообщества телу Христа, именно они являются главой этого сообщества. И, наконец, главной целью функционирования всей системы властных отношений является благополучие «res publica», будь то власть императора, короля, его вассала или подчинение этой власти со стороны клира, которому королем даны в пользование земельные наделы. Именно такая аргументация используется в про-королевских трактатах периода противостояния Филиппа IV Красивого и Бонифация VIII, и, благодаря широкому распространению одного из них, «Disputatio inter clericum et militem…», в XV-XVI вв., имеет серьезное влияние на последующую теорию абсолютизма.
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