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Сколько понимаю, провозглашение России империей в 1721 году (интересно, что государство при этом сменило название) на практике означало, что Пётр I более не собирается просто расширять территорию Московского царства, уничтожая государства, существовавшие на завоёванной территории, как поступали его предшественники, впредь он намеревается сохранять эти завоёванные государства, включая их в более сложную двухуровневую систему власти, где над великими князьями, царями, ханами, гетманами и прочими суверенными правителями ещё возвышается император (подобно тому, как capo di tutti capi возвышается над главами мафиозных «семей»), собственно, с момента такого включения завоёванного государства в империю оно становится её «провинцией», или «государственным образованием в составе», как пишут в энциклопедиях, а суверенитет правителя определяется не по отношению к Богу, а по отношению к императору, который уже обладает полным, а не ограниченным («частным»), как подвладные ему правители, суверенитетом, тот факт, что императоры российские объединяли все эти титулы и статусы в одном лице, ничего не меняет;  
  
попросту говоря и, разумеется, сильно упрощая, империя - это федеративная монархия, которую от классической федеративной республики отличает только личный суверенитет правителя в отдельных «субъектах федерации», а также не вполне или даже совсем не добровольный характер их объединения вокруг имперского «центра», именно поэтому удержание провинции в составе империи требует непрерывных и весьма интенсивных инвестиций, прежде всего, конечно, «силовых», но и финансовых тоже, тогда как их прекращение (скажем, в условиях военного поражения или экономического кризиса) приводит к распаду империи на включённые в неё государства с возвращением их главам полного суверенитета;  
  
на практике, конечно, всё, как всегда, сложнее: политическое устройство СССР, например, было результатом довольно сложного и не слишком устойчивого компромисса между стремлением отдельных национальных элит к созданию независимых государств и стремлением «центральных властей» к их удержанию, в том числе силой, в составе единого государства, в результате на развалинах империи возникла федерация республик, «виртуальный суверенитет» которых стал реальным в 1991 году, после демонтажа союзных органов власти, во всяком случае, двухуровневая иерархия суверенитетов, которая отличает империю от обычной монархии, автоматически предполагает некий аналог федерации, только монархий, а не республик, отсюда известное выражение «царь царей», которое является эксклюзивным именованием императора, другой вопрос, насколько эта федерация симметрична, хорошо структурирована, оформлена юридически и прочее

разница между Российской и Священной римской империями только в этом: там частные суверенитеты распределены между несколькими властителями, здесь соединены как титулы одной и той же персоны, но не упразднены вовсе, их двухуровневая иерархия сохраняется, а это и есть признак, который отличает империю от обычной монархии, понятно же, что пространственная разметка власти, которую предполагает империя, становится необходимостью только начиная с завоеваний Петра I, последующая диалектика коллегий/губерний или же, в советское время, министерств/совнархозов помимо этой необходимости лишена смысла

термин «федеративная монархия», который почти наверное вызовет раздражение моих оппонентов, разумеется, не следует понимать буквально, это всего только метафора, указывающая на достаточно специфическую разметку социального пространства, которую предполагает империя,тем не менее, договор между Римской империей или, позднее, Византией и так называемыми «федератами», т.е. племенными вооружёнными формированиями варваров, никогда не был ни вполне добровольным, ни, тем более, равноправным, скорее, это тоже был очень сложный и весьма неустойчивый компромисс между стремлением защитить границы и стремлением перейти от спорадических, притом не всегда удачных набегов к регулярным дотациям, более того - очень часто такой договор был только подготовкой к включению территории, занятой «федератами», в империю на правах её провинции, а их самих в армию как подразделения или рода войск, кстати, это практически тот же статус, какой российское казачество в той или иной форме сохраняло вплоть до падения империи;  
  
понятно, что в периоды распада империй их провинции достаточно быстро становятся независимыми государствами, очень часто под тем же самым названием, ещё позднее снова включаются в какую-нибудь другую империю, иногда даже возникающую на той же территории и объединяющую те же самые частные суверенитеты, коротко говоря, империя с её двухуровневой иерархией суверенитетов - это вполне успешное решение проблемы, которую Н.Макиавелли рассматривает в своей работе «Il Principe»: что надо сделать, чтобы включить завоёванное владение в более широкий политический контекст, не случайно автор называет её именно таким образом, потому что принц ещё не монарх, а только претендент на трон, корону и статус, как видим, империя достаточно интересный феномен в контексте политической социологии пространства, однако тривиальный частный случай монархии, если нас интересуют социальные механизмы, которые обеспечивают институционализацию власти, такая же самая конструкция, предполагающая личный суверенитет правителя, только в два этажа