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Зомби и эпифеноменализм

Популярный в философии сознания аргумент-зомби против дуализма, автором которого является австралийский философ Дэвид Чалмерс, часто принимают как подтверждающий истинность эпифеноменалистической картины мира. Мы же хотим показать, что идея зомби может быть совместима с интеракционистской картиной мира.

Зомби являются продуктом мысленного эксперимента, и их поведение ничем не отличается от нашего с вами поведения, они ездят на машинах, обедают в ресторанах, могут вести беседы на различные темы. Но при всем при этом у них отсутствует сознание, феноменальность. Можно сказать, что они феноменально пусты. Зомби – это существа, молекула за молекулой полностью физически идентичные нам, то есть идентичны во всех низкоуровневых свойствах, которые постулирует полная физическая теория, но у которых отсутствует сознание. Соответственно, мы можем рассматривать логическую возможность зомбийного мира, полностью идентичного нашему, но в котором отсутствует сознание. Как пишет Д. Чалмерс, в таком мире все будут зомби. Вкратце аргумент можно изложить следующим образом:

(1) Зомби представимы (постижимы)

(2) Если зомби представимы, они метафизически возможны

(3) Если зомби возможны, то материализм ложен.

(4) Следовательно, материализм ложен.

Сила аргумента заключается в следующем: если возможно (метафизически), что будут существовать существа во всем подобные нам, но которые не обладают сознанием (а зомби-аргумент говорит, что такие существа возможны), то значит сознание логически не следует из физической картины мира, то есть наш мир вполне бы мог и не обладать сознанием. Но, поскольку, сознание у нас все-таки присутствует, значит материализм ложен ибо не в состоянии его объяснить. Как во всех аргументах, использующих семантику возможных миров, из самой возможности зомбийного мира делается вывод, касающийся нашего мира, то есть, что сознание не выводимо из физической картины мира.

Так вот, в философии часто предполагается, что идея зомби подразумевает эпифеноменалистскую картину мира. Эпифеноменализм утверждает, что сознание не имеет никакой каузальной роли, а просто сопровождает физические процессы, как пар сопровождает ход паровоза, никак не влияя на него. Предполагается, что если зомбийный мир полностью идентичен нашему (а ведь в нем нет никакого сознания, но поведение существ полностью идентично нашему, то есть, они могут ходить в театр, вести философскую дискуссию и т.д.), то в нашем мире сознание тоже не играет никакой каузальной роли, а просто является эпифеноменом. И действительно, именно к такому пониманию склонялся Чалмерс во время написания «Сознающего ума». Но, позже, он утверждает, что идея зомби автоматически не подразумевает эпифеноменализм.

В статье 2002 года «Imagination, Indexicality, and Intensions» («Воображение, Индексальность и Интенсионалы») Чалмерс утверждает, что идея зомби совместима и с интеракционистской картиной мира (то есть, что сознание имеет каузальную силу). И чтобы увидеть это он предлагает интеракционистским дуалистам согласиться с возможностью зомбийного мира, приняв возможность физически идентичных миров, в которых физические каузальные лакуны (которые в актуальном мире заполнены ментальными процессами) остаются незаполненными или заполненными чем-то иным, чем ментальные процессы.[[1]](#footnote-1) Такая идея полагания физических лакун, заполненных чем-то еще, чем-то другим, на том месте, где в актуальном мире (при условии, что он интеракционистский) проявляется сознание и ментальные процессы, кажется довольно натянутой и необоснованной. Конечно, нарисованная Чалмерсом возможность вполне метафизически возможна, но все же достаточно усложнена.

В свою очередь, совместимость интеракционизма с идеей зомби можно продемонстрировать на примере следующего мысленного эксперимента. Представим мир полностью физически идентичный нашему, за исключением того, что в этом мире (назовем его полузомбийный) сознанием будут обладать не люди, населяющие его, но их нейроны. В полузомбийном мире сознание присутствует у нейронов, но отсутствует у организма в целом. Чтобы такой эксперимент не показался странным, можно напомнить пример с китайской комнатой Дж. Серла или китайской нацией Н. Блока. В китайской комнате, человек, помещенный в нее, не понимает китайский, но оперирует инструкциями, в которых говорится как нужно отвечать на запросы на китайском языке. Человек сам по себе не будет понимать китайского, но будет верно отвечать на запросы на этом языке. В китайской нации Н. Блок предлагает нам представить огромную нацию (ее можно представить отдельно, как выполняющую определенного рода сложные команды и задачи или же поместить в тело робота, что со стороны ее можно будет принять за огромного человека), где каждый человек которой будет выполнять определенные функции, как клетки в организме. И таким образом, в целом, со стороны китайская нация или нация, помещенная в робота, будет казаться сознательным существом.[[2]](#footnote-2) Так вот, в нашем полузомбийном мире полузомби будут бессознательны, но их нервные клетки будут обладать феноменальностью. И соответственно, интеракциониская интерпретация этого мира будет вполне допустима, и она будет согласована с бессознательностью людей в целом. Поскольку полузомби будут всегда действовать как сложные существа, обладающие сознанием, но их сознательность в целом будет просто иллюзией, в отличие от вполне сознательной жизни нервной клетки.

В конце концов, для классического зомбийного мира можно предположить, что то поведение, которое вызывается сознанием в интеракционистском мире, будет вызываться просто физическими свойствами самого мира. И для этого не следует полагать незамкнутость физической картины мира, то есть наличие каузальных лакун. Так, например, у человека есть выбор (здесь мы не касаемся проблемы свободы воли, просто констатируем наличие двух возможностей): выпить чашку кофе или выпить чашку чая. (То есть, данная ситуация вполне представима как при условии полной каузальной детерминации мира, так и при условии наличия свободы воли, но конечно, в последнем случае осложняется рядом дополнительных оговорок.) И при условии действия только физических причин, человек выберет кофе (к примеру) при прочих равных, а в интеракционистском мире на выбор человека повлияет сознание и человек выберет чай. Таким образом, в этой интерпретации предполагается, что сознание не заполняет пустоты между физически незамкнутой картиной мира. И как раз актуальный мир можно представить как физически замкнутый, но сознание является супервентным на физическом, то есть, оно отклоняет замкнутые физические процессы, которые при отсутствии сознания следовали бы в одном направлении (взять чашку кофе), сознание отклоняет в сторону другого события (взять чашку чая).

Таким образом, зомби-аргумент может иметь как эпифеноменалистскую, так и интеракционистскую интерпретации.
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