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Политический словарь поздних славянофилов: подмена политического этическим?

Политический язык поздних славянофилов, присущий им способ озвучивания политических/общественных проблем был очень популярен в российской общественной мысли, начиная с 80-х годов XIX века и до начала нулевых годов XX века. Исследователи их творчества отмечают, что заявленная первыми представителями славянофильства повестка дня была либо реализована, либо стала «общим местом», причем как для представителей либерального лагеря, так и для консерваторов. На наш взгляд, язык поздних славянофилов имел несколько важных особенностей:

1. Его было достаточно легко усвоить, поскольку в нем не требовалась никакая особенная конкретизация. Образованное общество и так понимало, что имеется в виду под «обществом», «народом», «земством», «внешней и внутренней правдой», такое словоупотребление, на первый взгляд, не требовало расшифровки и было «интуитивно ясно».
2. Политическое и правовое первичны по отношению к государству, политические и правовые проблемы более фундаментальны, чем, например, проблема поиска наилучшей формы государственного устройства: какой она должна быть, станет ясно после разрешения более важным проблем. Право же понималось не как техника, а как совокупность неких этических ценностей, «внутренне присущих» народу. Формальное право несправедливо, для того, чтобы оно таковым стало, необходим внеправовой регулятор, каковым является царь. Его фигуру можно назвать трансцендентной, обуславливающей возможность существования правовой справедливости – и устойчивость всей системы в целом.
3. При этом нужно отметить свойственную языку поздних славянофилов морализацию, причем достаточно настойчивую, временами подменяющую собственно правовое или политическое осмысление общественно-политических реалий, присущую ему даже в большей степени, чем их предшественникам, привлекательную тем, что она дает возможность однозначно оценивать ситуацию и выносить приговоры, не вдаваясь в более сложные рассуждения. Моральное подменяло даже политическое: политические, государственные проблемы зачастую описывались в терминах морали, а не, например, права или собственно политики. «…Правовой порядок — ложь, неудержимо понижающая этические идеалы народов и государств. Да, правовой порядок есть не что иное, как узаконенный эгоизм, кощунственно возведенный в этическое начало, и этому началу мы должны противопоставить наше христианское начало, твердо его отстаивая, твердо проводя его в нашу общественную жизнь», — писал Киреев в своей работе «Россия в начале XX столетия».

Таким образом, право как бы подменяется моралью, причем религиозной, православной. Политическое же фактически сужалось до действий власти.

1. Отсутствие эстетического режима осмысления происходящего, видимо, связанное с преобладанием этического измерения.

На наш взгляд, перечисленные особенности были базовыми элементами одного из языков публичной коммуникации, используемого значительной частью представителей общественной мысли России конца XIX века.