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**Неизбежность галилеевского мифа**

1. В наиболее устоявшейся историографической формуле под галилеевским мифом понимается его образ борца за объективное научное познание против религиозного обскурантизма и застывшей догмы схоластического перипатетизма. В крайних проявлениях эта разновидность галилеевского мифа выводит не только галилеевский антиклерикализм, но и его стихийный материализм и даже атеизм.

2. Причины, по которым этот образ считается мифическим, понятны: предполагается, что Галилей совершил героическое действие, или последовательность действий, позволяющих посмотреть на него не как на ученого, или не только как на ученого, а как на участника определенной социальной трансформации. Условно этот миф можно было бы назвать «мученики науки», хотя если говорить о Галилее, такое определение окажется одновременно и неточным, и слишком общим и потребует уточнения.

3. Традиция трактовать драматическое столкновение Галилея и церковных институтов в героическом ключе сложилась в середине XIX в. в общем тренде буржуазного антиклерикализма и революционно-демократических ожиданий. Научная революция в этой традиции предстает как предтеча и первый толчок к революции социальной, а ее герои — соответственно, как первые революционеры, иногда жертвовавшие жизнью ради идеалов будущей свободы, но иногда, как в случае Галилея, в недостаточной степени осознающие их и потому встававшие на путь отступничества.

4. Наряду с героическим вариантом истории тогда же в середине XIX в. сложился и противоположный ему — представляющий Галилея если и героем, то сугубо отрицательным. В литературе эта традиция получила название апологетической или анти-мифологической. В ней прежде всего просматривается два ясно различающихся потока: в первом — оправдание реакций представителей церкви (как индивидуальных, так и институциональных) на «провокации» со стороны Галилея в личном или общественном плане; во втором — отрицание оригинальности и самостоятельности Галилея в науке. Эти два направления принципиально различаются в своем отношении с исходному мифу: первый «анти-мифологический» вариант так или иначе отвечает на него, а второй «анти-мифологический» вариант объединяет с исходным мифом только то, что первым «демифологизатором» второго рода был Рафаэлло Каверни, католический священник.

5. В отличие от демифологизации первого рода, подрывающей галилеевский миф о мучениках и социальных последствиях реформы системы знаний о природе, демифологизация второго рода ставит своей очевидной целью доказать, что вклад Галилея в развитие именно науки сильно преувеличен, поскольку у него были многочисленные предшественники, в большой степени предвосхитившие основные его научные результаты, преданные забвению в пост-галилеевские времена и остававшиеся в безвестности до самого начала ХХ в., когда о них напомнили Каверни, Дюэм и Аннализа Майер, а также поскольку у него были последователи, достижения которых в большой степени приписываются самому Галилею.

6. Апелляция к мифу в описываемой коллизии симптоматично. Хотя сама по себе коллизия довольно стара, использование слова «миф» в ней значительно более позднее, и в нем угадывается постмодернистские веяния, включая представление о мифе как общепринятом заблуждении, противоположности истине. Однако, разоблачая миф, мы не приближаемся к истине, а лишь заменяем его другим мифом. Именно в этом смысле «анти-миф» оказывается тоже «мифом».

7. Терминологические рамки можно сузить. В исходном значении понятие мифа относилось к историям о богах и героях античного политеизма. Иначе говоря, персонаж мифа — личность, существование которой не может вызывать сомнения в данной политеистической системе, но заведомо вызывает за ее пределами. Сужение до исходного смысла, естественно, слишком радикально, оно сделает термин слишком техническим и невозможным для употребления. Однако есть понятная перспектива его более удобного использования, включив, например, жития святых или жизнеописания любых выдающихся в том или ином отношении личностей.

8. Аналогия весьма прозрачна. Бытие святого проблематично в том смысле, что не всякий согласен принимать его в качестве святого, даже если само по себе историческое существование данной личности и не вызывает сомнения. А для верующего наибольшую ценность представляет его бытие именно как святого, что наименее доступно верификации методами исторического исследования. Вследствие этого житие должно строиться по канону и его определенные элементы просто перекочевывают из одного жития в другое.

9. Модель античного мифа заимствуется в эпоху Возрождения и для жизнеописания выдающихся художников, и для них, как и для святых, складывается своего рода канон. Этому канону следуют многие ранние биографы, писавшие о художниках Возрождения, но нормы построения биографий ученых складывались много позже и поэтому этим канонам соответствовать уже не могли.

10. Галилей в силу своей особой включенности в современную ему политическую и придворную жизнь оказался на особом положении. Две его первые биографии были написаны практически сразу после его смерти людьми, хорошо его знавшими лично. Однако единственная модель, которой они могли следовать, заимствовалась у составителей биографий художников, на что в свое время убедительно указал Майкл Сегре. Никакое дальнейшее жизнеописание невозможно без использования этих двух первых биографий, а вместе с ними в любую современную биографию проникают и элементы мифа.

11. Ранние биографии поэтизируют не только, и даже не столько, драматический финал жизни Галилея, сколько его становление как ученого и путь к научным открытиям. В частности, именно им мы обязаны историям о люстре Пизанского собора и экспериментам на Пизанской башне, которые оспариваются в любой современной научной биографии. Однако совсем обойти их молчанием не удается практически никогда.

12. Кроме строго научных биографий Галилей, существует довольно большое количество популярных версий со сниженным градусом критического анализа. В них все истории, достоверность которых подвергается сомнению, или хотя бы их часть, находят свое органическое место. Их ценность не в соответствии историческим фактам, а в том, что с их помощью можно коротко и ясно объяснить смысл наиболее важных галилеевских открытий.

13. Но и в том что касается исторических фактов их ценность неоспорима. Даже если в жизни Галилея не было ничего похожего, рассказ о ней современника и очевидца, причем такой рассказ, на котором выросло не одно поколение студентов — это тоже исторический факт, закрыть глаза на который невозможно. И поэтому бесконечное возвращение к развенчанным галилеевским мифам неизбежно.