**Роль ответственности в солидарности**

Главным мотивом доклада является попытка ответа на вопрос, какова роль ответственности в возникновении солидарности. Каковы источники солидарности? Как солидарность связана с ответственностью, всегда ли солидарность осознанна? Все эти вопросы возникают в связи с социальными, политическими и экономическими событиями, происходящими в мире. Ответы же на них могут быть даны с помощью философской рефлексии, которая применяется к указанным событиям.

Первым аспектом проблемы является само основание солидарности. Что такое солидарность? Как она появляется в обществе? Различные философы выделяют несколько истоков солидарности, однако самыми заметными являются прагматическая и феноменологическая трактовки.

Прагматизм в лице Ричарда Рорти обращается к понятию солидарности в связи с проблемой жестокости. В третьей части своей книги «Случайность, ирония, солидарность» Рорти рассматривает два литературных образа: образ О`Брайена из произведения Оруэлла «1984» и нечетко конкретизированные образы случайных персонажей из «Лолиты» Набокова. По мнению Рорти, оба писателя, и Набоков и Оруэлл, позволяют читателю проникнуть «внутрь жестокости» [4, с.187]. Оруэлл делает это, показывая О`Брайена, который устраивает Уинстону «пытку ради пытки, жестокость ради жестокости», физически истязая его, чтобы изменить его убеждения и заставить предать самого себя. Набоков же обращает внимание на жестокость самого читателя, который не замечает или упускает из внимания, например, тот факт, что парикмахер Гумберта упоминает своего умершего сына. Таким образом, с одной стороны Рорти обращает внимание на то, что солидарность возникает в момент соприкосновения человека с жестокостью, отмечая телесную взаимосвязь: не желая, чтобы пытки происходили и с ним, человек встает на сторону того, кого пытают. С другой стороны, Рорти также показывает, что источником солидарности в ответ на жестокость может стать участие и сочувствие. Тем не менее, в своей концепции Рорти совершенно не учитывает фактор страха: если человек видит, как причиняют боль другому, он скорее промолчит, чтобы самому не подвергнуться пытке, придумает оправдание своему бездействию, чем решится на противостояние[[1]](#footnote-1).

Феноменологическая интерпретация понимания солидарности лучше всего прослеживается в работах чешского философа Яна Паточки. Основным понятием, к которому обращается Паточка, является «солидарность потрясенных, но не устрашенных». Рассматривая проблему солидарности, Паточка исследует фронтовой опыт солдат во время первой мировой войны. Он приходит к выводу о том, что на войне солдаты сталкиваются с «ничто», т.е. с «полной негацией тотальности сущего» [5, с. 33]. Встреча с ничто, видение ничто – это некая «точка сборки» человека, момент, когда человек осознает свою свободу, поскольку «без оригинального проявления ‘ничто’ не существует ни индивидуальности, ни свободы» [5, с. 33]. Это также момент, когда актуализируется внутренняя борьба человека, пункт, в котором человек, столкнувшийся с ничто, осознает, что целью борьбы является «жизнь для свободы и в свободе» [6, с. 7]. Самым важным в подобной ситуации оказывается опыт осознания, что именно таким образом и *только* таким образом, через борьбу за свободу, и возможна жизнь как таковая. Так Паточка связывает солидарность и свободу: люди солидаризируются для достижения свободы и причиной появления солидарности становится нечто, превосходящее человека, но также и то, что позволяет ему обрести (говоря хайдеггеровским языком), постичь полноту собственного бытия.

Две указанные трактовки солидарности так или иначе заставляют задуматься над вопросом о том, насколько осознанной является солидарность. Что значит солидаризироваться с кем-то, тем более – в политике? Осознает ли человек ответственность за подобное действие и какое именно действие? Связана ли ответственность с солидарностью в принципе?

Представляется очевидным, что ответственность непосредственно связана с солидарностью, особенно с солидарностью, реализованной в политическом пространстве. По всей видимости, когда речь идет о солидарности или о любом другом акте или действии, который сопряжен с осознанием, осознанностью, можно говорить о совершении поступка. Например, несколько человек, вышедшие на Красную площадь с протестом против ввода войск в Прагу в 1968 году, совершили *поступок*. Их действие сопровождалось осознанием последствий своего действия и принятием ответственности не только за сам поступок, но и за сам акт мышления и противостояния; это было со-бытие их бытия. Прибегая к терминологии еще одного выдающегося мыслителя, идеи которого близки феноменологическим, М.М. Бахтина, можно сделать следующий вывод: помимо уже указанных источников солидарности, может быть назван еще один, а именно принцип участного мышления.

На наш взгляд, именно этот принцип объединяет предыдущие трактовки. Участное мышление – это такое мышление, которое участвует в бытии Другого, при этом само мышление является поступанием, Я как бы вживается в Другого. Таким образом, данный концепт включает в себя и описанное Рорти сочувствие и стремление защитить Другого, и осознанную борьбу за свою свободу, описанную Паточкой. Кроме того, принцип участного мышления, совмещенный с принципом не-алиби в бытии, показывает и роль ответственности применительно к проблеме солидарности: Я не только участвую в бытии Другого, я не могу не совершать поступки, не могу не мыслить. Как пишет Бахтин, «только не-алиби в бытии превращает пустую возможность в ответственный действительный поступок (через эмоционально-волевое отнесение к себе как активному). Это живой факт изначального поступка, впервые создающий ответственный поступок, его действительную тяжесть, принудительность, основа жизни как поступка, ибо действительно быть в жизни - значит поступать, быть не индифферентным к единственному целому» [2, с. 36].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что солидарность не может существовать без ответственности, поскольку именно ответственное поступание позволяет человеку постичь собственное бытие и «утвердить факт своей единственной незаменимой причастности бытию» [2, с. 44].
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1. Пожалуй, довольно ярким примером такого поведения можно назвать «дело Эйхмана», рассмотренное Ханной Арендт в «Банальности зла». [↑](#footnote-ref-1)