**Нейроэстетика: возможности и задачи**

Философия – если желает оставаться продуктивной – не может игнорировать достижения науки. Ситуация такова, что в некоторых отраслях (например, в эпистемологии) философы уже в достаточной степени учитывают результаты опытных исследований. Так Дж. Миллер выделяет 6 основных дисциплин, лежащих в основе когнитивной науки: экспериментальная психология познания, философия сознания, нейронаука, когнитивная антропология, лингвистика, компьютерные науки и искусственный интеллект [1, p. 37]. В эстетической теории дело обстоит хуже: категории, на которых она основана (прекрасное /безобразное, возвышенное / низменное, трагическое / комическое), остаются и сегодня крайне умозрительными.

Так или иначе, назвать нечто прекрасным - значит отправиться в мир абсолютных идей, становящихся гарантом нашей оценки. Отказаться от данных категорий означает, с одной стороны, удалить умозрительность, с другой – попасть в поле мнений, где никакой объект искусства не может быть классифицирован. Кажется, если мы «выключим» категории эстетики, изучение объектов искусства станет невозможным в силу произвольности критериев оценки. Однако есть способ рассуждать об искусстве «изнутри»: со стороны мозга. Для этого необходимо внимательнее посмотреть на механизмы восприятия. Нейроэстетика предоставляет для этого много возможностей. Образно говоря, она способна проложить мостик между произволом субъективного толкования и идеалистическим закрепощением.

Что такое нейроэстетика? Эрик Кандел в своей книге [«Век озарений»](http://www.wired.com/wiredscience/2012/04/the-age-of-insight/) рассказывает о ней, как о науке, появившейся на стыке когнитивной психологии и исследований в области изучения мозга. Нейроэстетика исследует, как наш мозг воспринимает искусство [2]. Признается и обосновывается, что не сами объекты являются прекрасными, а универсальные законы восприятия, восходящие к закономерностям работы мозга, делают их таковыми [3, p. 4]. От наличия подобных императивов искусство не становится механистичным, так как мозг пластичен [3, p. 124]. Данные способы обработки визуального лишь создают поле возможностей для восприятия искусства, а содержание определяется культурой [4, c. 256]. У нейроэстетики огромные перспективы и широкое поле исследований. Для иллюстрации ее достижений, я буду использовать классификацию способов зрительного восприятия, основанную на универсальных законах работы мозга, предложенную Вилейануром Рамачандараном.

1. Закон контраста. Восприятие контраста было необходимо еще приматам, вынужденным различать объекты в условиях сумерек. Кроме того, в природе большинство плодов – красного цвета, контрастирующего с зеленым, что позволяло животному узнать, созрели ли они. Это повлияло на восприятие человеком цвета, что сделало контрастные объекты более привлекательными [4, c. 258]. Можно возразить: неужели привлекательность плода для обезьяны можно сравнить с восприятием картины? Картина – это не только контраст, но и смысл. Однако существуют направления в искусстве, стремящиеся создать то, что будет «просто восприниматься», а не «восприниматься как прекрасное» (супрематисты, фовисты, кубисты, футуристы и.т.д). Эти художники пытались «выключить» смысловой центр, устранить перегруженный академический рисунок и обратиться к базовым восприятиям. Можно ли вообще такие произведения отнести хоть к одной категории классической эстетики? Вопрос дискуссионный.

2. Закон изоляции. Ресурсы внимания ограничены, поэтому набросок иногда может оказать более сильное влияние, чем полноцветная работа. Частично перекрывающие друг друга паттерны активности нейронов и нервных сетей в мозге соревнуются за эти ресурсы. Поэтому, когда мы смотрим на полноцветную картину, внимание отвлечено на цвета, а рисунок того же предмета позволит сосредоточиться на контуре [4, c. 260].

3. Закон неприязни к совпадениям. В жизни мы редко видим себя или другого строго в анфас или профиль. Обычно открываются другие позиции: две трети, три четверти и.т.д. В слишком нетипичной ситуации мозг решает, что это «подозрительное совпадение», и изображение кажется непривлекательным [4, c. 272].

4. Симметрия.Восприятие симметричного как привлекательного рассматривается в эволюционном ключе. Зрительное поле человека (ранее примата) всегда напичкано различными объектами. Самое симметричное, что в нем есть – другие живые системы, поэтому симметрия приятна [4, c. 277].

Критерии привлекательности связаны с физиологическими и эволюционными процессами. Часто нам «нравится» художественное произведение, к которому неприменимы классические категории эстетики. Например: «Апофеоз войны» Верещагина. Можно ли сказать, что эта картина прекрасна? Возвышенна? Отражают ли данные категории то, что мы испытываем, глядя на нее? Испытываемое нами - скорее причудливое сочетание в одном объекте удачного для мозга предмета восприятия и смысловой нагрузки, присутствующей в культуре.

В изучении объектов искусства необходимо двигаться, если можно так сказать, снизу вверх. Сначала мы определяем «силу» влияния произведения с позиций, продиктованных мозгом, затем с культурных. Последние просто не будут замечены, если художник изначально не сможет правильно наметить «пространство работы», удобное для восприятия. Что будет представлять собой такой анализ, и чем это важно для эстетической теории?

Допустим, у нас есть картина. Она написана правильно с точки зрения законов восприятия. Это базовый уровень. Он позволяет вложить некий смысл, то есть обеспечивает саму эту возможность. Мы нерефлексивно оцениваем «как изображено» и это дает возможность оценить «что изображено». Классические эстетические категории делают акцент на том «что изображено» или «что происходит»: прекрасная статуя, трагедия, героический поступок и.т.д. Учитывая достижения современной нейронауки, необходимо ввести термины, которые объясняли бы «как изображено» и «как происходит».

Объекты искусства можно назвать: сильными, нейтральными и слабыми. При этом мы классифицируем их не по жанрам, и не вписывая в рамки эстетики, а так, как они воспринимаются нашим мозгом.

Несмотря на то, что предложенная классификация тоже является идеалистической, ее преимущество в том, что объект искусства может рассматриваться вне привязки к традиции, т.е. самостоятельно. То, что когда-то предлагали сделать Риккерт и Виндельбанд для наук о духе, теперь можно перенести в рамки эстетической теории. Классический эстетический категориальный аппарат не достаточен в современных реалиях, поэтому нейроэстетика необходима. Ее положения могут быть экспериментально проверены (что позволит вывести эстетические суждения на уровень объективности). Соответственно, нейроэстетика должна выделиться в особую образовательную программу, которая может найти свое место и широкое применение в художественных школах, училищах, институтах искусств, на факультетах философии и психологии в вузах.
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