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**Способы мыслить о свободе воли и свобода действия.**

1. Проблема свободы воли была изучена и «разобрана» философами разных эпох столь подробно, что всякое мышление о ней угрожает стать просто перебором цитат.
2. Проблема свободы воли обычно формулируется через вопрос. К примеру: Совместима ли свобода с каузальным детерминизмом? Совместима ли свобода воли с существованием Бога?
3. Указанные выше вопросы предполагают установление отношения (совместимости или противоречия) между некоторыми положениями. К примеру: Совместимо ли: 1) «Всякое событие имеет причину» и 2) «Некоторые поступки являются свободными».
4. Другой вопрос: Обладаем ли мы свободой воли? Данный вопрос спрашивает не о совместимости некоторых теоретических положений, а о наличном положении дел. Ответ на него не может быть получен просто ответов на вопросы из 4-ого пункта, т.к. они не тематизируют сам вопрос об истинности каузального детерминизма или существовании Бога.
5. Ресурсы мышления о проблеме свободы воли определяются первоначальным вопросом. Иначе говоря, границы всех возможных ответов заданы самим вопросом и могут быть исчерпаны.
6. Некоторые из имеющихся на настоящий момент форм постановки проблемы свободы воли исчерпаны, в них не осталось почвы для «нового». Все следующие из вопросов позиции определены. К примеру: Совместима ли свобода воли с каузальным детерминизмом?
7. Однако есть менее типические, по крайней мере в современной аналитической философии формы постановки вопроса о свободе воли: К примеру: Есть ли общий исток у теологической и натуралистической формы постановки проблемы свободы воли? Что является ключевым элементом в проблеме свободы воли: свободное действие, свободная воля, свободный агент? Как постановка проблемы свободы воли связана с позициями относительно других традиционных для философии вопросов? Эти вопросы обычно либо игнорируются, либо бегло упоминаются без внимательного рассмотрения возможных ответов.
8. В моем докладе я коснусь одного из этих вопросов, а именно: Какое понятие о действии предполагает возможность для действия быть свободным или не свободным? Задача доклада прояснить возможности и перспективы мышления о «свободном действии».
9. Вопрос о свободе действия предполагает действия как объект оценки.
10. Вопрос о свободе конкретного действия предполагает оценку отдельного, «атомарного» действия как «свободного» или «несвободного»
11. Разговор о свободном или не свободном действии возможен только в рамках онтологизации идеи об атомарном действии: действие существует как отдельное событие (положение дел, факт, объект).
12. Представление об атомарном действии сталкивается с проблемами индивидуации действия, проблемой элементарного действия, проблемой описания связи действия и агента действия.
13. Атомарное действие теоретически могло бы быть свободным или несвободным в силу: а) внутренней структуры самого действия б) чего-либо «внешнего» (к примеру, причины действия).
14. Внутренняя структура действия не содержит оснований для суждения о свободе действия. Идентичные как объекты действия как могут быть оценены по-разному с точки зрения их «свободы» в зависимости «внешних» факторов.
15. Свобода действия теоретически могла бы определяться либо чем-то предшествующим действию (к примеру агентом как причиной (O’Connor 2000)), либо чем-то одновременным с ним (к примеру, одновременным с событием действия намерением, которое состоит с ним в связи (Searle 1983), либо чем-то последующим (здесь потребовалось бы связь будущего и прошлого, в которой будущее событий определяет прошлое событие).
16. Таким образом, представление о свободном действии предполагает: 1) существование отдельного объекта действия; 2) существование чего-либо внешнего, что и определяет свободу или не свободу действия.
17. Вопрос о свободе действия смещается к вопросу о свободе агента, свободе намерения или свободе другого фактора, который собственно и делает действие свободным.
18. Мышление о свободном действии не может найти ответа оснований свободы в самом действии. Во-первых, в силу проблем с концептом атомарного действия (подробнее об этом в докладе по пункту 12). Во-вторых, в силу внешних по отношению к действию оснований для суждения о свободе действия.