Самойлик Анна,

аспирант второго года школы философии НИУ-ВШЭ.

Есть ли разница между словами «Я» и «флогистон»?

1. Мы привыкли думать, что употребляя местоимение «Я», например, в таких предложениях, как «Я люблю тебя», под «Я» мы подразумеваем некий центр нашей психической активности. Однако мы живем в эпоху постмодернизма, когда субъект уже «растворили» в языке, сделали его лишь инструментом, при помощи которого язык воспроизводит культурные смыслы, а потому и вышеприведенная краткая трактовка Я не кажется самоочевидной и нуждается в обосновании. Теперь, прежде чем рассуждать о природе Я, нам нужно доказать, что слово «Я» означает нечто, что существует в действительности.

2. Для этого попробуем ответить на аргументы Дэниела Деннета, который придерживается радикальной точки зрения, согласно которой Я – это всего лишь «центр нарративной гравитации». Философ полагает, что, хотя мы и привыкли называть себя Я, никакого Я в действительности не существует, имеют место лишь разрозненные мультипотоковые «черновики» входящей чувственной информации. Кроме того, по мнению Деннета, сознание и самосознание являются следствием развития языка, а не наоборот. Свою точку зрения он подкрепляет идеями американского психолога Джулиана Джейнса, согласно которому наши предки не обладали сознанием, но умели разговаривать сами с собой вслух, благодаря чему с течением времени их полушария мозга научились слаженно взаимодействовать, и именно так родились сознание и самосознание. По Деннету, самосознание есть, но Я при этом является только фикцией языка, то есть всего лишь словом, которым мы описываем явление, которого на самом деле не существует.

3. Можно ли с уверенностью сказать, что Я – это всего лишь слово? Что такое вообще слово? Нам представляется, что, когда мы решаем назвать что-либо каким-нибудь словом, мы тем самым хотим выделить это что-то из прочего мира из-за уникальности явления (река Нил), или из-за свойства или набора свойств, которые проявляются у разных предметов (краснота, квадратность, сладость). То есть, мы придумываем определенное слово для конкретного смысла, который имеет для нас значение, и тем самым мы закрепляем этот смысл. Можно ли предположить, что мы называем каким-то словом то, чего на самом деле нет?

4. До XIX века ученые-химики оперировали таким понятием как «флогистон», подразумевая под этим словам сущность, которой, как выяснилось, не существует в действительности. Однако означает ли это, что человек просто придумывает то, чего нет в действительности? Представляется, что это не совсем так: химик наблюдает горение и пытается объяснить, как этот процесс происходит. У него нет сомнения в том, чтό происходит: дерево горит, камин нагревает комнату, но он не знает, как это случается. А потому и «флогистон» обозначал не только несуществующую сущность, но также заключал в себе смысл реально наблюдаемого явления: горения. Опровергнув теорию флогистона, химики не опровергли самого горения, а потому спустя века выяснили, как и почему происходит горение.

Что мы знаем о своей психике? Мы наблюдаем, что у нас появляются мысли, что мы можем специально о чем-то подумать, что у нас возникают чувства и нам сложно их вызывать специально, знаем, когда что-то совершаем, что это мы сами решили это сделать, а также, что мы в любой момент времени точно знаем, что являемся самими собой, а не другими людьми, знаем, что все эти проявления психической активности принадлежат нам, а некому-то еще. То есть все эти мысли, чувства и прочие психические явления не существуют сами по себе, у всех у них есть общее свойство – они наши, и, главное, мы это знаем. То есть, то, что мы обычно обозначаем словом «Я», психические явления и их централизация реально имеют место, а, значит, даже, если мы придаем какие-то лишние или неверные смыслы слову «Я», многие из явлений, которые оно обозначает все же существуют, и мы приписываем им особое общее свойство (то есть придаем им значимый для нас смысл и выделяем их из окружающего мира) – они наши.

5. Может ли слово функционально заменить какое-либо явление? Только если слово само является этим явлением, например, слово «обещаю» само по себе является обещанием. Может ли слово «Я» заменить Я? Очевидно, что нет: слово «Я» не примет за нас решение и не сядет в тюрьму за преступление. По нашему мнению, если бы Я на самом деле было иллюзорным, человек не был бы свободным моральным агентом. Представляется, что человек свободен в силу того, что понимает: он может совершить все, на что в принципе способен человек, осознает всю меру своей ответственности перед миром и другими людьми и имеет свободную волю поступать так, как посчитает нужным. Однако если в человеке нет центра принятия решений, реально существующего (хотя и не обязательно субстанционально) Я, не вполне ясно, каким образом распределяется ответственность между «множественными набросками»: что виновато, что заставило тело действовать, если человек намеренно убил другого человека: желание убить, гнев, убивающая рука или химические процессы в организме, – что является причиной убийства и что должно понести наказание?

6. Таким образом, мы попытались показать, что за словом «Я» стоят реально существующие явления, которые мы наделяем смыслом и выделяем из мира по общему для них свойству – они наши. А, кроме того, что у нашей психики есть центр, поскольку, если бы все мыслительные процессы происходи сами собой, человек не смог бы сфокусироваться на чем-то конкретном, потому что некому было бы фокусироваться; наш «внутренний мир» был бы похож на хаотичный «поток сознания», каким его описывают в модернистских романах, и логическое рассуждение невозможно было бы в принципе, потому что некому было бы рассуждать.