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**Выбор философии: моральная дилемма как понятие на стыке этического и политического**

В современной аналитической философии моральные дилеммы, как правило, обсуждаются в связи с принципами деонтической логики и с проблемой извлечения из этических концепций руководства к действию. При этом само то, что этические концепций должны говорить, «что надо делать», а деонтическая логика — быть языком этих концепций, принимается как нечто само собой разумеющееся. Противоположный случай представляют собой появившиеся в XX веке теории политического (в первую очередь, К. Шмитта и Х. Арендт), в которых «политическое» понимается как сфера, в которой применения каких-либо «мерил», т. е. заранее готовых теорий, которые говорили бы, что именно надо делать, не просто необязательно, но даже губительно. И если аналитические философы склонны редуцировать многие политические вопросы к проблемам этики, то теоретики «политического» нередко, возможно, слишком спешат изолировать политическое от прочих сфер, в результате чего они часто рассматривают экономические, этические и прочие соображения как потенциальную угрозу политическому.

В данном докладе я постараюсь рассмотреть моральные дилеммы, как такое явление, которое в силу своей неоднозначности (дилемма предполагает одновременно наличие этической теории, предназначенной для того, чтобы предоставить руководство к действию, и невозможность непосредственно извлечь из нее такое руководство) существует как бы на стыке морали, как онa понимается в том числе в аналитической философии, и политики, как ее пониают теоретики политического. Именно это понятие обладает потенциалом к тому, чтобы построить вокруг него концепцию которая избегала бы как односторонности морального редукционизма, так тенденции изолировать политическое.