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**Trompe-l'œil как проблема философии изображений**

Данный доклад затрагивает одну из наиболее трудных для теоретического осмысления проблем, связанных с изобразительной репрезентацией – проблему trompe-l'œil, или «обманок». Она наиболее актуальна для той ветви теории образа, которую обычно называют философией изображений: под эту рубрику подпадают авторы, работающие в аналитической традиции и старающиеся совмещать философский анализ изобразительной репрезентации с наработками когнитивных исследований, психологии и философии сознания.

Большинство теорий, разработанных в рамках аналитической философии изображений, сталкиваются с трудностями при попытках их эмпирической поверки: предоставляя убедительный теоретический фон, они крайне мало говорят об отдельных изображениях. Кроме того, они достаточно редко охватывают все многообразие изображений, оказываясь бессильными, к примеру, перед абстрактной живописью либо перед другим крайним случаем – картинами-обманками, или trompe-l'œil. Под обманками здесь понимаются те изображения, которые, собственно, провоцируют перцептивную иллюзию и интерпретируются смотрящим не как репрезентации, а как настоящие предметы: несмотря на то, что trompe-l'œil в «классическом» смысле встречаются редко и не слишком многочисленны, их существование даёт полезный материал для уточнения и критики философских теорий репрезентации.

Случай trompe-l'œil особенно «щекотлив» для тех подходов, которые настаивают на перцептивной исключительности изображений либо объясняют визуальную репрезентацию через вопрос об отношениях изобразительной поверхности и (фигуративного) содержания. Хорошим примером подобных затруднений является теория Ричарда Уоллхейма, выстроенная вокруг двух ключевых тезисов: а) наше восприятие изображений структурно отлично от обыденного зрения или пропозиционального видения-как и может быть описано по модели «видения-в», т.е. видения объекта, события или положения дел в поверхности изображения; б) наше восприятие изображений отличает такое феноменологическое свойство, как двусложность (twofoldness) – т.е. то, что мы *одновременно* видим и двухмерную поверхность изображения, и трёхмерный объект изображения. Оба тезиса не справляются с объяснением trompe-l'œil в «классическом» смысле, которые, во-первых, воспринимаются не как репрезентации, а как сами предметы и, во-вторых, «скрывают» свой плоскостной характер. В конечном счете данные затруднения привели к тому, что Уоллхейм решил отказать trompe-l'œil в праве считаться изображениями; однако столь радикальный жест был воспринят большинством критиков как не вполне оправданный и скорее отбрасывающий интересную проблему, чем пытающийся разрешить её.

На наш взгляд, наиболее продуктивный способ постановки проблемы trompe-l'œil в рамках философии изображений выглядит следующим образом. Как правило, работающие в данной традиции авторы объясняют изобразительную репрезентацию, имея в качестве образца или модели реалистическую живопись, фотографию и другие разновидности изображений, обладающие фигуративным содержанием и некоторой степени «правдоподобия»; такая объяснительная модель характерна для теорий аспектного распознавания и воспринимаемого сходства. Тем не менее, в последнее время учащаются попытки выработать такие подходы к визуальной репрезентации, которые избегали бы акцента на фигуративной или миметической составляющей изображений: к ним можно отнести некоторые интерпретации теории двусложности (особенно предложенную Джоном Кульвицки), теорию изобразительного синтаксиса Тома Смита, балансирующий между аналитической и феноменологической традициями подход Пола Кроутера, а также предложения по актуализации предложенной М. Мерло-Понти идеи «видения посредством изображения» (Э. Аллоа). Эти теории объединяет гипотеза о том, что изображения обладают специфической для них семантикой, нередуцируемой ни к их референциальной функции, ни к их «формальным» характеристикам. На первый взгляд, именно такие теории легче всего поддаются критике с помощью аргумента от trompe-l'œil; однако в настоящем докладе мы попробуем продемонстрировать, почему и каким образом проблема обманок может быть наиболее удачно решена с помощью немиметических теорий изобразительной репрезентации.