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**История как способ познания социальной реальности в философии Г.Г. Шпета.**

Философия Густава Шпета уникальна тем, что Шпет находился на перекрестье времён и философских направлений, тем самым занимая совершенно особую позицию. Проводя наиболее активную философскую работу в начале ХХ века, философ в своей деятельности испытывал влияние феноменологии, неокантианства, неогегельянства, классической немецкой философии, активно соприкасался с тем смысловым единством, которое принято называть русской философией. Соответственно, магистральная проблематика этих течений в философии в значительной степени определила сферу интересов Шпета. Собственно, сам Густав Густавович изначально в своей деятельности принял решение сконцентрироваться на теоретико-познавательных аспектах, с которыми столкнулись феноменология и неокантианство. Причём речь идет не только о чистой теории, но и о применимости её к конкретным дисциплинам, таким как история, логика, социология, а последняя наиболее важна для нас в контексте данного исследования. Важно подчеркнуть, что особую эпистемологическую направленность своих работ Шпет постоянно артикулировал.

К социальной проблематике и её философскому статусу, а также связи с историческим знанием Шпет также пришёл неслучайно. Как писал С.Л. Франк, « … философия истории и социальная философия… - вот главные темы русской философии. Самое значительное и оригинальное, созданное русскими мыслителями относится к этой области»[[1]](#footnote-1). Изначально Шпета к обращению к статусу социального знания подтолкнуло несогласие с феноменологическим взглядом на сознание и понятие как таковое. Феноменология предполагала взгляд на сознание как на чистое понятие, однако Шпет считал, что в первую очередь сознание есть социальный конструкт, формирование которого происходит в истории в результате коммуникации между индивидами, а также коммуникации между культурой настоящей и исторической и индивидуальными сознаниями. Историческое сознание Шпет определял как продукт общения и приобщения к культуре.

«Историзм», понятый не в смысле жёсткого детерминизма реальности историей, а как неотъемлемая часть любого мыслящего субъекта в целом является основополагающей частью философии Шпета. При этом актуальность подхода Шпета к разработке проблем конкретных дисциплин заключалась в уникальной методологии, не отрицающей научность в гуманитарной реальности и не впадающей в релятивизм отсутствия метода. Показателем осмысленности и эффективности рефлексии Шпета над наукой может выступить последовавшее применение его идей в самых разных областях, таких как герменевтика, феноменология, семиотика и психология. Исследователей из конкретных гуманитарных и социальных дисциплин в философии Шпета привлекала возможность не терять конкретность каждого исторического явления в угоду отстранённому схематизму, а также возможность адекватного выражения феномена в языке. Шпет настаивал на том, что смысловое измерение реальности не должно быть исключено из научного познания, поскольку оно ему не только не противоречит, но и является его важной составной частью. Таким образом, Шпет стремился найти выход из кризиса как науки, так и философии науки.

Необходимость присутствия смыслового измерения в социальной реальности была для Шпета совершенно очевидна, поскольку отвлеченные внешние методологические схемы, которые вытекали при приложении к гуманитарным и естественным наукам, не схватывали вещи в их полноте: «Под «вещью» (ens) мы разумеем, с точки зрения языка, все, что может быть названо, следовательно, не только материальные вещи и вещества, но также психические акты, действия, поведение человека, а равно и всякий *социальный продукт* *(курсив мой – Н.А.)* или акт, в том числе, например, юридическое определение, закон, религиозное установление, литературу научную и художественную и т.д. и т.д., - влияние внутренней (логической и поэтической) формы на все эти «вещи» может быть безгранично»[[2]](#footnote-2). Шпет стремился не только преодолеть разницу между науками о природе и науками о духе, но и преодолеть разницу в их методологии, поскольку то, с чем соприкасается сознание человека при исследованиях в рамках науки, во-первых, выражено и дано сознанию в языке, а, во-вторых, исторично в силу того, что всё то, что дано индивиду с точки зрения Шпета имеет историческое измерение, элиминировав которое, реальность теряет свою целостность и фрагментируется.

Возможно, подход Шпета к социальным наукам и философии, предполагающий включение исторической компоненты ещё будет оценен современными социальными мыслителями. Хотя есть основания, что многие из них в своей работе пользуются сходными идеями, но не отдавая себе отчёта в том, что изначально их автором был Густав Шпет. Причина такого положения дел кроется в относительной неизвестности и недоступности его философии до недавнего времени. Лишь в последние несколько десятилетий были переизданы основные работы Шпета, что сделало его идеи доступнее для исследования. Таким образом, связь между социальным и историческим в философии Шпета представляется довольно очевидной: ««социальное» не момент только данного созерцания, а обремененное всем прошлым: настоящее, в каждой своей части и во всём своём целом тяготеющее протекшим, его всюду обнаруживающее и с ним связанное мириадами нитей. Такое конкретное в своей исчерпывающей полноте есть не что иное, как *историческое*! И я думаю, такова, действительно, идея конкретного современной философии…»[[3]](#footnote-3). Однако, конкретное раскрытие механизма соотнесения истории в её логике, как её понимал Шпет, и социальности ещё требует исследования.
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