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**Большевизм как парадокс ответственности Запада перед Россией: от Мережковского до Солженицына**

Термин «большевизм» в отечественном философском дискурсе имеет весьма неопределенное значение. Стоит предположить, что эта проблема связана со сложной судьбой как оригинальной русской философской традиции в ХХ веке, так и «советской» философии, вынужденной существовать в сложных условиях советского государства и идеологии. Акутальное медийное пространство России, в последние 20 лет активно обсуждающее совесткий этап русской истории, игнорирует это понятие, используя, на первый взгляд термины-синонимы – «социализм», «коммунизм», «советизм» и так далее. Тем не менее, налицо семантическая и терминологическая путаница, возникающая как следствие неразличения основных философских и культурологических категорий.

 Заслуга самой проблематизации понятия «большевизм» как специфического явления культуры, принадлежит, в первую очередь, именно русской философии и ее главным представителям – Н. Бердяеву, Д. Мережковскому, С. Франку, Ф. Степуну, Б. Вышеславцеву и многим другим. Они были первыми, кто попытался осмыслить «большевизм» не как практику советской власти и не как марксистскую идеологию, используемую для политической борьбы. Русская философия поставила проблематику большевизма в центр своих размышлений о судьбе европейской культуры, или если быть более точным, о судьбе общества Модерна и его основных узловых сюжетов. Большевизм – это не мировоззрение партии большевиков, не практическая политическая борьба и не синоним социалистической идеологии. Для русских философов это нечто большее, это радикальный разворот всей европейской культуры в сторону гибельного рационализма, перешедшего свои границы. Это, по выражению Ф. Степуна, «разум, сошедший с ума», это культура модернитета, потерявшая равновесие. Узловой сюжет русской философии – сюжет о причинах и основаниях этой ментальной и интеллектуальной катастрофы.

Внутри самой русской философии, тем не менее, существует как минимум две традиции осмысления большевизма как интеллектуального явления, различие между ними представляется интересным, а самое главное, отражает и более глубинные противоречия уже внутри самой русской культуры. Долгое время классической работой, посвященной феномену большевизма, была работа Н. Бердяева «Истоки и смысл русского коммунизма», в которой большевизм как явление напрямую выводился из специфического характера русского Просвещения и русской истории XVIII-XIX в целом. Тем самым, ответственность за большевизм возлагалась на русскую культуру, не сумевшую грамотным образом обработать новоевропейские философские новации в силу собственной незрелости и слабости. Альтернативную точку зрения представляют, например, Д. Мережковский и Б. Вышеславцев, выводящие большевизм из истории новоевропейской философии напрямую и не придающие решающего значение тем «искажениям», которые она получила в России, в том числе, при реализации советского проекта.

Сюжет ответственности возникает здесь последовательным образом. Если большевизм – «болезнь русской души», то лечить ее должна сама Россия и при этом за свои грехи единолично нести справедливое наказание. Если большевизм – болезнь всего европейского рационализма как такового, если он – только часть того поворота, который в русской философии описан как «человекобожеский» и предчувствия которого даны в ряде проивзедений русской литературы, то Европа ответственна за ту катастрофу, которая разразилась в России. Более того, Европа обязана спасти Россию, в том числе военно и политически, к этому призывает первые годы после октябрьского переворота Мережковский, об этом пишет в эмиграции Ильин, на то же самое намекает Вышеславцев. Эта идея осталась с ними вплоть до конца их жизни, не покинула она их и в годы нацизма, когда Мережковский увидел в Гитлере ту спасительную европейскую силу, наконец обратившую внимание на Россию. Мережковский, конечно, заблуждался. Наверно, как заблуждались и европейские интеллектуалы, приезжающие в сталинский СССР и потом рассказывающие у себя на родине о преимуществах советского строя. Но понять мотивации этих людей представляется крайне важным. Понимание этой мотивации, трагических решений и призывов ХХ века невозможно без самой проблематизации явления большевизма как исключительного ментального феномена европейской культуры и русской истории.