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О понятии «текстовая культура»[[1]](#footnote-1)

1. Одна из заметных импликаций так называемого «поворота к языку» - особый статус междисциплинарных исследований в области гуманитарного знания. Думаю, в наши дни можно говорить о междисциплинарности как методологическом принципе, на основании которого, например, осуществляется отбор проектов на финансирование - если в одном исследовании участвуют представители разных наук, то его следует предпочесть монодисциплинарному. Основания для такой импликации известны: во-первых, это статус человека как предмета познания (сверхсложность, несводимость, незавершенность и проч.); во-вторых, необходимость трансформации спекулятивной компоненты гуманитарного знания за счет союза с позитивными науками (лингвистику фундируем нейрофизиологией, историю генетикой, социологию – фонетикой). Осознав принципиально текстовый характер реальности, гуманитарные исследования вырабатывают новые и эффективно работающие понятия – такие как, например, «текстовая деятельность» в семиосоциопсихологии. Можно фиксировать союз исторических, лингвистических, психологических и др. исследований при изучении текста как явления культуры. Анонимный генотекст и авантекст, интерференция, палимпсест и проч. могут являться предметом исследования и размышления современного гуманитария там, где традиционное мышление приготовилось видеть текст и его автора. Относятся ли эти тенденции к философии? Насколько эффективна их реализация?
2. Полагаю, что, во-первых, действие принципа междисциплинарности в философии если не равно нулю, то сильно ограничено, и, во-вторых, у философского исследования текста и коммуникации есть неустранимая и нередуцируемая специфика. Мысль о ней была инициирована, в первую очередь, тем, что принято называть «история философии». Современные дискуссии вокруг старого вопроса о предмете историко-философских исследований (история философии - это история или философия?) продемонстрировали его «молодость» и актуальность. Наше утверждение об особой специфике философского текста как объекта философской текстологии указывает на две важные проблемы. Во-первых, это проблема смысла философского текста. Сколько и какой глубины сведения исторического характера, какие социологические данные, географические тонкости, психологические нюансы и социально-политические обстоятельства следует учитывать при его постижении? Ответа нет. Решается ли герменевтическая проблема в отношении смысла философского текста на пути междисциплинарного исследования? Ответ отрицательный. Во-вторых, это проблема авторства философского текста. Текст может быть в жанровом отношении простым и ясным (философский трактат, например), а может быть «запрятанным» в текст, по жанровой специфике чуждый философскому (роман, например). Личность автора философского текста нельзя растворить в процессе творчества, в философской текстовой деятельности не бывает генотекста, палимпсеста и проч. – все это потому, что автор здесь несет персональную ответственность за смысл, здесь перформатив – не предложение, не фраза, не речевой акт, а осмысленный текст. Возможен ли анонимный философский текст? Ответ отрицательный. Тезис о существенной специфике философского текста не следует рассматривать в качестве манифеста философского пуризма, который, как и принцип междисциплинарности - непозволительная крайность. Он, скорее, выражает позицию, которую можно считать родственной русскому формальному методу в литературоведении (ОПОЯЗ Б. Эйхмана, Р. Якобсона, В. Шкловского и др.). Если его сторонники исходили из необходимости изучать сущностную специфику поэтического, литературность как таковую, то мы исходим из принципа несводимости философского текста к предмету текстологии вообще (литературоведению), и видим необходимость и актуальность специфической философской текстологии.
3. Каков адекватный контекст для изучения философского текста? Это контекст, задаваемый двумя понятиями: философская культура и текстовая культура. Понятие «философская культура» отражает, так сказать, бытие философии в культуре: то, в каких условиях здесь возникает философская рефлексия, что ей способствует и препятствует, что ей сопутствует и противостоит, какие в культуре выработаны механизмы производства и воспроизводства смыслов. Очевидно, что есть культуры, в которых такие механизмы и существуют, и развиваются, а философия институционализируется; есть культуры, где философская рефлексия встречает большое сопротивление, а есть такие, в которых она не возникает. Как мы об этом знаем? Только по массиву разного рода текстов, по способам их создания, хранения, распространения, трансляции и трансформации – по текстовой культуре. Это понятие мы используем вне оценочного контекста, тогда как чаще всего оно употребляется тогда, когда хотят посетовать на нынешнюю молодежь – не читают они де, не умеют писать, отсутствует у них культура текста, книжная культура умирает и проч.
4. Мы предлагаем это понятие и его термин вывести на рефлексивный уровень и сделать базовым для языка философских текстологических исследований, понимая под ним совокупность способов создания, хранения и трансляции текстов. Текстовая культура - это не дискурс, анализ которого связан с учетом внетекстовой реальности, реконструкцией действующих социальных сил, с герменевтикой субъекта, миссией идеологизации/эмансипации, с революционным критическим «запалом». Это понятие в процессе исследования текстов поможет установить позитивный, аналитический настрой, а в союзе с понятием «философская культура» сохранить учет философской специфики, укажет на конкретные формы вечного и бренного, существенного и преходящего в философии. Исследование смысла философской коммуникации, например, укажет на такую форму текстовой культуры как симпосион, и позволит сопоставить текст платоновского «Пира» с материалами нашей конференции, а также поставить вопрос о судьбе этого смысла в условиях изменения формата коммуникации в текстовой культуре. Для этого и нужна философская текстология, применяющая по отношению к тексту понятия «смысл», «коммуникативная ситуация», «автор», «читатель», «цель» и проч. Эта текстология придает особое значение, например, понятию «жанр» текста, сопоставляя его с понятиями «тип» или «вид». Ведя речь о философском тексте, она различает множество его жанров: трактат, статья, лекция, доклад, исповедь и проч. Как связаны тип, жанр и смысл текста? Как влияет изменение формата текстовой культуры на коммуникацию автора и читателя в тексте? Отвечая на эти вопросы, мы уходим от: а) расплывчатости понятия «культура» вообще, б) спекулятивности философии культуры, в) эмпиризма конкретных культурологических и литературно-текстологических исследований.
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