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**КОММУНИКАЦИЯ И СМЫСЛ В ФИЛОСОФСКОМ ТЕКСТЕ[[1]](#footnote-1)**

Внимание к проблеме коммуникации является отличительным признаком современной философской мысли. Дело здесь не только в том, что мы стали свидетелями трансформации коммуникативных процессов, и это требует философского осмысления, но существует также и внутренняя для философии потребность в рефлексии коммуникативности.

Известно, что в сократо-платоновской традиции именно беседа служила образцом философствования, в рамках которого сформировалась диалектика. В контексте античной диалектики коммуникативное усилие, направленное на достижение взаимопонимания, подготавливает человеческий ум к восприятию истины. Совместный поиск смысла важен философу в той мере, в какой указывает направление в сторону всеобщей истины. Смысл, раскрываемый философствующими собеседниками, есть ближайший ориентир, помогающий разыскать истину.

Постулируемое античностью единство смысла и истины в ходе истории философской мысли распалось. В философии И. Канта мы видим, как рефлексия разделяет вопрос о смысле, соотносимый с этической позицией должного и свободы, и вопрос об истине, соотносимый с теоретической позицией научного познания природы. Высказанная Кантом идея о том, что разум и рассудок связаны с разными типами законодательства, свидетельствовала о трансформации философской культуры, для которой разобщенность истины и смысла стала новой интеллектуальной реальностью. Между тем, как мы говорим о мире с позиции познания, и как обсуждаем волнующие вопросы живущих внутри мира существ, пролегает водораздел, который не мешает ни науке с её стремлением к истине, ни жизни с её стремлением обрести смысл. Он служит препятствием только для философа, осознающего стремление к истине как личностную жизненную задачу.

Разобщение смысла и истины является фактором, определяющим одну из интенций современной философской культуры. Речь идет о выборе, который нужно сделать философу: ориентироваться на идеал аналитической ясности в высказывании или на герменевтическую идею интуитивного погружения в текст. Впрочем, острая фаза противостояния, когда представлялось возможным четко ответить на вопрос о том, к науке или искусству следует отнести философию, похоже, уже миновала.

На мой взгляд, один из вариантов выхода из тупика размежевания истины и смысла намечает постановка проблемы специфики философского текста. Она обозначилась вместе с тем, как инициированное ницшеанством сближение философии и литературы приняло форму целенаправленной установки, которую характеризуют: 1) различие между текстом и произведением (Р. Барт); 2) поиск расхождений между риторикой выражения и смысловым содержания текста (Ж. Деррида); 3) редукция философского свободомыслия к свободе литературного воображения (Р. Рорти).

Основным риском сближения с литературой для философии является позиция эстетствующего эскапизма, которую неизбежно при этом занимает философ. Разобщение между истиной и смыслом, поданное через призму литературно-художественного мировосприятия, принимает вид разобщения между действительностью и возможностью. В образовавшемся зазоре уместным оказывается любое сопоставление и даже такое фантастическое допущение, как «если бы Аристотель учился в Хогвартсе». Приравнивая смысл к самопроизводству возможного, которое не «желает» становиться действительным и вообще не соизмеряет себя с реальностью, философ подходит к черте, где смысл подстерегает бессмысленность.

Осознавая ограниченность литературного маневра в герменевтике, Г. Гадамер выдвинул идею рассмотрения текста «не как предмет, а как фазу понимания». Её можно истолковать так, что философскому тексту изначально присуща коммуникативная интенция как условие (априори) его интерпретируемости. На деле это означает, что интерпретировать «Исповедь» Бл. Августина нельзя с тех позиций, которые мы занимаем, читая «Метафизические размышления» Р. Декарта и уж тем более неподходящими для этой цели представляются романы Дж. Роулинг. Их различает не только содержание и тематика, но и коммуникативные интенции текстов. В случае «Исповеди» автор напрямую обращается к самой личности читателя как к живому существу и демонстрирует открытость, на фоне которой коммуникативная ситуация текста принимает вид экзистенциальной встречи. Такого не скажешь о «Размышлениях», где читатель оказывается в позиции наблюдателя, которому ученый демонстрирует свой опыт. Следует полагать, что специфика коммуникативной интенции ограничивает пространство возможных интерпретаций отдельно взятого текста. Момент такого ограничения и есть то, что приближает интерпретацию читателя к авторскому замыслу, возможность – к действительности и, в конечном счете, связывает истину со смыслом.

Каким образом коммуникативное априори соотносится с философским текстом? Обстоит ли дело так, что оно локализовано внутри текста или вынесено за его пределы в качестве неявного и требующего своей реконструкции контекста? Очевидно, что поиск решения этих вопросов уводит в направлении обсуждения того, является ли философский текст автономным образованием или зависит от внешних факторов, объединенных в контекст. Кроме возможных теоретических аргументов за и против, нельзя упускать из виду то, что автономия – это философский идеал, отсылающий нас за пределы сущего к должному. Коммуникативное априори не локализовано внутри текста объективно, оно целенаправленно вносится и удерживается философом как сознательное самоограничение возможных интерпретаций. Вопрос о специфике философского текста, таким образом, расширяется до вопроса об особенностях философской текстовой культуры, где приходится учитывать такой параметр, как личное решение философа.
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