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О валюативной модели коллективного сознания[[1]](#footnote-1)

1. Коллективная субъективность говорит сегодня о себе в общественно-политической жизни «во весь голос», оставаясь при этом, в подавляющем большинстве случаев, предметом изучения для частных дисциплин, таких как когнитивная лингвистика, социальная психология, социология. Данные дисциплины, разрабатывая колоссальный эмпирический материал, тем не менее, оставляют результаты своих исследований внутри собственной предметной области и методологии. Так, лингвистика говорит только о языке коллективного субъекта, социальная психология и социология – о мотивах, укладе жизни, отдельных исторически сложившихся типах коллективной субъективности. Сложилась ситуация, при которой отдельные стороны объекта детально изучаются, фиксируется его междисциплинарный статус, но при этом то, ради чего некоторое исследование объявляется междисциплинарным, не происходит, не обнаруживаются общие основания, открывающие путь к целостному видению объекта.

Вместе с тем, сила и масштабы влияния на жизнь человечества продуктов, производимых коллективной субъективностью – от смыслов до их практических воплощений, настоятельно требуют генерализирующего, критического, отстраненного от чисто политического спроса исследования, на которое способна только философия. Предлагаемый нами валюативный метод моделирования коллективного сознания является попыткой приблизится к вышеупомянутому идеалу философской рефлексии.

2. Данный метод предполагает построение некоего концептуального аналога сердцевины коллективного сознания – его интерпретационного центра, вырабатывающего, хранящего и транслирующего смыслы, оценки, представления, чувства, убеждения, мотивы – всего, что составляет содержание коллективного сознания как сознания, формирующего социальные общности. Этот аналог, который мы называем валюативом, удобно задавать в виде матрицы, описанной нами в ряде публикаций и состоящей из следующих строк:

* персонифицирующая дуга: герои, мученики, враги;
* нормы;
* ценности;
* средства репрезентации валюатива: язык, художественное творчество, идеология

3. Валюатив представляет собой некоторую коллажную синхронизированную целостность, ни одна из составляющих которой не является в нем главной изначально. Это связано с трактовкой всех составляющих валюатива как продуктов интерпретационной активности коллективного сознания, а не как чего-то, что обладает своей собственной онтологией вне такой активности. Вместе с тем, каждая из компонент валюативной матрицы имеет тенденцию к покрытию всего интерпретационного поля. В этой связи валюативный анализ предполагает возможность центрации коллективного сознания на различных составляющих интерпретационной матрицы и критическое отношение к попыткам объяснить интерпретационные процессы как такие, которые могут быть обоснованы, исходя лишь из одного вида коллективных смыслов, причем в силу особой онтологии последних. При этом наибольшее распространение получают ценностно центрированные модели интерпретационного центра коллективного сознания. Панаксиологизм, от которого отказывается новейшая аксиология, присутствует, тем не менее, в попытках обоснования общностей, идентичностей и т.п., объявляя все наполнение интерпретационного раздела коллективного сознания сводимого к ценностям и зависящим от них. Валюативный подход противостоит аксиологическому тоталитаризму, трактуя ценность как ярлык, приклеиваемый коллективным сознанием к различным социальным объектам в зависимости от необходимости этих объектов для коллективного субъекта в данных условиях. В этой своей функции ценности являются такими же элементами валюатива, как герои или нормы, например.

4. Сами по себе строчки валюативной матрицы пусты, но, если эту матрицу применить к конкретной общности, они обретут фиксируемое содержание. В этом отношении валюативная матрица способна предъявлять интерпретационное ядро коллективного субъекта. Что вообще представляет собой интерпретация, если говорить о ней эксплицитно-аналитически? Это установление соответствия между объектами, противостоящими сознанию извне (например, другие люди, их поступки, ценности, язык, идеология) и именами этих объектов, задаваемыми, в нашем случае, валюативной матрицей. Тогда социальная реальность для коллективного сознания становится осмысленной с позиций героического и враждебного, дозволенного и запрещенного, ценного и пренебрегаемого, выражаемого в языке в терминах предпочтения или отвержения, идеологически верного или оппозиционного. Социальные конфликты или социальное согласие могут быть эффективно описаны в терминах валюативного анализа как, соответственно, совпадение или несовпадение вышеупомянутого интерпретационного соответствия. Представляет особую значимость ситуации приписывания одним и тем же социальным объектам антонимичным друг другу компонент валюативной матрицы. Если речь идет о полном антонимичном несовпадении, то можно констатировать глубокий и труднопреодолимый конфликт интерпретаций. Есть коллективные субъекты, с которыми невозможно достичь согласия интерпретационным путем (например, ИГИЛ).

5. Особого разговора заслуживает язык, на котором говорит коллективный субъект. Это самое распространенное, знакомое, простое в обращении средство и освоения социального мира, и репрезентации коллективным сознанием самого себя. Ничто так не выдаст принадлежность общности, ничто так не обнаружит нормативное, героическое, враждебное, ценное и нормативное для общности, как риторика ее агентов. Валюативный подход позволяет выделить в структуре высказывания от «лица» коллективного сознания два компонента, один из которых будет принадлежать валюативному языку, а другой – именовать интерпретируемые в таком языке объекты. Валюативный язык представляет собой некий субъязык естественного языка. Его словарь включает в себя:

а) непосредственно имена строчек валюативной матрицы: «герой», «враг», «мученик», «норма», «ценность», «идеология»;

б) нормативные, оценочные, аксиологические и этические операторы, соответственно: «запрещено», «разрешено», «преступление», «подвиг», «плохо», «хорошо», «позитивно», «негативно», «оптимально», «эффективно», «благо», «добро», «зло», «нравственно», «безнравственно», «правильно», «неправильно», «идеологически верно», «идеологически неверно» и их возможные синонимы;

в) операции использования отрицательных частиц, а также аффиксации с префиксами и суффиксами, сообщающими дополнительные валюативные градации корневым элементам слова: отрицательные префиксы, суффиксы степеней прилагательных, отрицательные частицы;

г) операция ударения с функцией ударения выделять отдельно взятый фрагмент высказывания как особо значимый;

д) операция написания особым шрифтом фрагментов высказывания, имеющих ту или иную валюативную значимость;

е) технические знаки: знаки пунктуации (вопросительный знак может выражать сомнение в принадлежности валюативу, восклицательный – эмоциональную наполненность, неравнодушие и т.п.

Элементы словаря валюативного языка маркируют риторику коллективного субъекта, позволяют диагностировать принадлежность говорящего социальной общности. Кроме того, можно конструировать целые тексты, все высказывания которых будут валюативно маркированы. Это тексты различных жанров, ассоциируемых, в большинстве своем, с публичной риторикой: реклама во всех сферах, программы политических партий, клятвы, присяги, проповеди, кодексы и т.п. Валюативный анализ, следовательно, представляет собой эффективное средство генерализации текстов различных жанров, описываемых в лингвистике как нечто самостоятельное, в единый форматирующий, фиксирующий существенное свойство этих текстов – все они создаются для коллективного сознания и/или им самим.

6. Описанный здесь метод моделирования интерпретационной активности коллективного сознания выявляет то, без чего коллективное сознания не существует, не способно противостоять внешним угрозами, в целом, не может быть сформировано, а именно – интерпретационный центр коллективного сознания, названный нами валюативом. Выявление интерпретационных оснований коллективной субъективности позволяет обобщить результаты частных исследований данного объекта, избегая, с одной стороны, спекулятивности, в которой традиционно упрекают философию, а с другой – фрагментарности видения объекта изучения, присущей современным междисциплинарным изысканиям.
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