*Шапиро О.А.*

**Виды полемики в философском тексте[[1]](#footnote-1)**

А. Теория аргументации, в наши дни ставшая особо востребованной и актуальной, осознает необходимость в осмыслении истории аргументативных практик. Целостная картина такой истории позволит вычленить диахронический аспект в исследовании содержания и способов организации общественных дискуссий как одной из самых распространенных форм активности в гражданском обществе. 1. На каком материале можно построить её анализ и критику? 2. Какая классификация аргументативных практик возможна?3. Какие их виды нам известны из истории? Отвечая на эти предварительные вопросы, сделаем несколько допущений принципиального характера. 1. Уход, с одной стороны, от эмпиризма, и, с другой стороны, от спекулятивности, обращает наше внимание на анализ текстов разных эпох и культур. 2. Типы и формы аргументативных практик будут совпадать с типом текстов, их фиксирующих. 3. На первый взгляд, видов несметное множество, но мы ограничимся здесь теми, что представлены в философских текстах как текстах, которые (по своей природе!) **должны** содержать аргументацию, быть полемичными, то есть, **должны** давать основание для общественной дискуссии.

Б. «Полемические тексты» - термин условный. Полемической литературой называют и славянские текстыXVI века, связанные с церковными спорами (преимущественно об объединении католиков с христианами); и тексты, связанные со спорами вокруг иудейской религиозной традиции; и современный способ подачи материала в СМИ и пр. В теории аргументации полемикой принято называть разновидность, прежде всего, публичного спора, связанного с отстаиванием оппонентами принципиальных для них позиций. Я и буду называть полемическими тексты, включенные в широкий диалогический контекст и связанные с отстаиванием принципиальных для участников полемики позиций. Эти тексты будут содержать не только обоснование некоторых положений, выдвинутых автором, но и критику противоречащих им позиций. В этом смысле большинство философских текстов можно назвать полемическими, поскольку культура их создания предполагает явный или подразумеваемый диалог с другими, цитирование, разбор различных способов решения исследуемой проблемы и её отдельных аспектов. При этом автор явно дает понять, какой традиции он придерживается, а с какой - полемизирует.Однако обязательности ссылок на предшественников и освещения не только своей позиции, но и общей картины взглядов на поставленную проблему авторы философского текста придерживались не всегда. Более того, и «борьба с идолами», и критика предрассудков, и известное требование беспредпосылочности могут навести на вопрос: имманентна ли полемичность философскому тексту? Полагаю, что да, но при этом способы её проявления разнообразны.

В. Полемичность философского текста может быть явной или нет. Анализ и интерпретация неявной полемики требуют серьезных интеллектуальных усилий, поскольку критика противоположных позиций не формулируется ясным и четким образом, но представляет собой набор намеков и скрытых ссылок, понимание которых связано, в том числе, с включенностью читателя в широкий культурно-исторический контекст. Таким образом, возникает двухслойный текст: внешний его слой – экзотерический – представляет аргументацию авторской позиции и предназначен для широкого читателя, игнорирующего скрытые отсылки, содержащиеся в тексте; эзотерический текст – это текст критический, полемизирующий с некоей позицией, «спрятанной между строк». По-видимому, смыслы при прочтении одного и того же текста как экзо- и как эзотерического, будут существенно отличаться, хотя и не будут противоречить друг другу. Любопытно, что со временем может утрачиваться понимание той или иной части скрытых в тексте отсылок, что провоцирует различные интерпретации одного и того же текста в различные исторические периоды, и, следовательно, влечет за собой различия в оценках и реакции на текст. Для явно полемичных текстов характерна очевидная идентификация оппонентов (чаще всего – прямые ссылки) и явно сформулированное несогласие с их позициями. Среди наиболее популярных в философии способов конструирования явных полемических текстов можно выделить следующие:

1. Диалоги, которые пишутся со времен Платона и по сей день (например, чудесные вставки из «Молчаливого Дао» Р. Смаллиана). Можно обнаружить и имманентное присутствие диалога в монологе, если мы сталкиваемся с рассуждениями типа «Мне могли бы возразить, что…». Диалоги оказываются наиболее суггестивным видом философского текста: во-первых, их сюжет максимально динамичен, а во-вторых, создается иллюзия реального проигрыша оппонента автора текста (ведь оппонент всегда проигрывает). При прочтении диалогов читатель всегда имеет соблазн смешать литературный образ с реальным прототипом; это существенно отражается на понимании не столько самого диалогичного текста, сколько критикуемой автором позиции.
2. Ироничные тексты, полемизирующие с помощью насмешки (высказывания Диогена, тексты Лукиана, «Похвала глупости» Эразма Роттердамского). Иронию как форму полемики очень сложно воплотить в философский текст. Она включает не только формулирование критики выбранной позиции, но и создание гротескного образа оппонента. Здесь популярны гиперболизация, сведение к абсурду; допускаются вариации ad hominem (связанные с созданием образа оппонента и апелляцией к его нелепости в целом, а не только к пробелам в аргументируемой позиции). Глубокое понимание смысла ироничных текстов завязано на знании культурно-исторического контекста; вынесенные за скобки исторической ситуации шаржи оказываются неясными и зачастую нелепыми.
3. Философские сочинения жанра «против»: например, «Против Цельса» Оригена, «Сумма против язычников» Фомы Аквинского, «Против метода» П. Фейерабенда и др. Возможна и другая формулировка названия (например, «О софистических опровержениях» Аристотеля, где в заглавии не говорится о критической позиции автора явным образом, но она несомненно прочитывается в тексте). Здесь мы имеем дело с наиболее «классическим», вариантом критики: автор последовательно рассматривает аргументы, приводимые явно названными оппонентами, и опровергает их. С точки зрения логики эти тексты выглядят наиболее аккуратно.
4. Личная и публичная (на страницах журналов) переписка. Например, сохранилась переписка А. Шопенгауэра с И.В. Гете, Г. Фреге с Б. Расселом и многих других; спор У. Эко с кардиналом Карло Марией Мартини на страницах журнала «Либерал»; частным случаем этого типа полемических текстов мы можем считать публичное продолжение начатого при других обстоятельствах спора (например, ответ И. Канта своему рецензенту в «Пролегоменах»). Этот формат представляет собой вершину полемической культуры: реальный оппонент наконец-то получает возможность напрямую ответить автору, реагируя на обращенный к нему фрагмент текста, и этим наглядно демонстрирует нам эффективность содержащихся в тексте аргументативных структур. При этом автор должен писать как бы «на два фронта», чтобы оставаться убедительным для читателей (если речь идет о публичной переписке) и при этом действительно влиять на точку зрения оппонента.

Конечно, такая типология предполагает наличие смешанных типов (например, очевидно присутствие иронии в диалогах Платона); в том числе в явно полемическом тексте может содержаться и скрытая полемика. Анализ таких сочетаний форматов выражения критической позиции автора является важным условием глубокого понимания смысла и замысла авторского текста и помогает более точно выявить его адресата.
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