Дмитрий Новиков

 Heidegger’s philosophy between gift and Holocaust.

Хайдеггер подлинный и Хайдеггер неподлинный. Возникает впечатление, что дискуссия вокруг текстов философа, с какого-то момента, если не с самого начала, оказалась связанна с его политической судьбой, в которой усматривают то ключ к самой философии и скрытом в ней глубинном смысле, то, наоборот, требует какого-то дополнительного истолкования и появления внутри одного текста другого, скрытого и недоговоренного, некоторого особого «второго Хайдеггера». Хайдеггер I и Хайдеггер II, как в комедии ошибок, постоянно меняются местами, и, претендуя на подлинность, все время перемещаются по текстам и биографии философа. Особенность хайдеггеровского языка, создающая эффект совершенно исключительной недосказанности, на которой в этой связи настаивает Бурдье, действительно не просто позволяет очень широко истолковывать текст, но является тем условием, при котором и возможно построить иные взаимоотношения между автором, текстом и читателем. Или, как это говорили недавно, создать иную «мыслительную ситуацию». Здесь-то и начинается проблема, к которой мы подходим, поскольку именно этот треугольник как раз и приобретает невероятные очертания, связывая «философию Хайдеггера» и«судьбу Хайдеггера», так как Хайдеггер неизбежным образом вовлекает читателя в собственный текст и в собственную судьбу, предлагая читателю быть свидетелем некоторого абсолютно интимного, абсолютно внутреннего события, лишая, одновременно, критериев его истолкования. В каком-то смысле Хайдеггер проводит некоторую невиданную границу, в которую и вписывается весь его язык.

Именно вопрос этой особой границы, проводимой текстами Хайдеггера будет интересовать Деррида с точки зрения мест неизбежного соприкосновения в них «философии» и «политики». В этом плане, его взгляд отличается от интерпретации, политической философии Хайдеггера, как своеобразной негативной теологии, эзотерической почвенности или просто неудачной попыткой спроецировать свои идеи на современный ему политический контекст. Для того чтобы сопоставить анализ Деррида с иными интерпретациями хайдеггеровского наследия следует рассмотреть те центральные положениях, на которых он строится:

* не существует никакой особой «политической философии» Хайдеггера и в этом смысле следует признать истинность слов философа, утверждавшего в интервью журналу «Шпигель», что он объяснился по поводу вовлечения в нацизм в своих поздних текстах;
* политический момент изначально присутствует в философии Хайдеггера, причем в самых глубинных ее интенциях, что приводит к необходимости заново определить те критерии, в которых политическое там мыслится;
* политический проект организован вокруг некоторых границ, вводимых Хайдеггером с самых ранних текстов и требующих специфического языка, позволяющего их высказать. К таким границам относится уже изначальное выделение Das Sein, как бытия отличающегося и от человека и от всякого живого, но, в тоже время, лишенного каких бы то ни было признаков «духовности»;
* таким образом, мышление Хайдеггера оказывается организовано вокруг стремления преодолеть оппозиции, которые сам Хайдеггер относит к «метафизической традиции», что приводит к своеобразному удвоению текста внутри хайдеггеровского текста. Поэтому «политика» Хайдеггера внутри текста, выявляемая Деррида, и будет одновременно и его внутри-текстовой стратегией мысли и его невысказанной, но определенным образом записанной политической философией, в какой-то мере, бессознательным ее ядром;
* сама постановка онтологического вопроса приводит Хайдеггера к необходимости организации некоторого особого пространства языка, внутри которого его мысль оказывается высказываемой, то есть осуществляющей внутренний перевод в самом тексте. Деррида выявляет прямую взаимосвязь между развивающейся у Хайдеггера рефлексией на тему изначальной способности к раскрытию бытия и возникающей в определенный момент риторикой относительно способности к духовному лидерству и раскрытию духовного мира;
* с этой точки зрения, Хайдеггер стремится подменить одно, христианско-платоновское понятие духа, иным, которое бы позволило отличить плохой, критикуемый дух, от хорошего, благо от демона;
* идеализация немецкого языка и превращение его в политический проект философии является следствием той радикальной критики метафизики, которую предпринимает Хайдеггер: человечность приносится в жертву человечности, дух в жертву духу. Поэтому критика тоталитаризма и защита либеральной демократии несет в себе те же самые риски, согласно логике Деррида;
* вопрос, который ставит Деррида - как можно выйти из этого круга?