

– Введение –

Непреходящая забота логики – поиск неконвенциональных критериев демаркации собственных границ. Не является ли, однако, вынесение любого вердикта по этому вопросу сугубо прагматическим решением, а неутихающие споры о дисциплинарном статусе логики симптомом старой методологической ошибки смешения внутреннего и внешнего, теоретического и прагматического?

В основе этой книги лежит убеждение автора в том, что философское обсуждение принципов демаркации границ логики никогда не было и не будет спором о словах. Более двух тысячелетий философская традиция наделяет логику уникальными функциями в расширении знания, рассматривая ее как теорию формальных отношений, преобразующую свойства этих отношений в законы рассуждений. С помощью правил вывода, сформулированных на основе знания формальных отношений, логика получает новые знания об объектах произвольной природы. Но что такое формальные отношения? И как должна или, скорее, как может пониматься формальность логики? Предпринимаемая в данной книге попытка дать ответы на эти вопросы основана на систематизации диахронического и синхронического многообразия логического гилеморфизма, заключающегося в признании формальности необходимым и/или достаточным критерием демаркации границ логики.

Безусловно, сама по себе апелляция к традиции методологически уязвима, ведь не исключено, что укорененный в традиции стандарт формальности логики сегодня уже превратился в анахронизм, годный, по словам Жан-Ива Бельё, лишь на то, чтобы услаждать слух старой английской

леди, читающей де Моргана и пьющей свой чай¹. Однако сам Безье замечает: «Форма подобна многоголовому дракону: отрубишь одну голову, вырастет еще три»². Причина этой методологической жизнестойкости логического гилеморфизма – его вариативность, открывающая, в частности, возможность перехода от субстанциальной к динамической модели формальности.

Субстанциальная модель уходит корнями в аристотелевское различие материи и формы, хотя Аристотель и не был родоначальником логического гилеморфизма. Субстанциальная формальность распадается на две версии: схематическую (варьирование материального понимается как операция с терминами) и теоретико-модельную (операция варьирования осуществляется на модели). Динамическая модель берет начало от схоластической концепции логики как формального искусства и характеризует особый способ следования правилу. Антитезой динамической формальности выступает не материальное, а неформальное в том смысле, в котором принято говорить о формальном и неформальном поведении. Динамическая формальность может рассматриваться как регулятивная (регламентирующая независимо от нее существующую деятельность) и конститутивная (образующая условия возможности деятельности). Субстанциальная модель формальности предполагает трактовку логики как формальной онтологии, динамическая – как формальной деонтологии.

Дихотомия субстанциальной и динамической формальности, которая послужит в этой книге методологическим ориентиром при отборе и каталогизации различных версий логического гилеморфизма, опирается на предложенное Катариной Дутил-Новаш различие двух видов

¹ *Béziau J.-Y.* What is “formal logic”? // *Proceedings of the XXII World Congress of Philosophy. Vol. 13, Logic and Philosophy of Logic.* Seoul, 2008. P. 20.

² *Ibid.*

Введение

формального: как относящегося к формам и правилам³. Вместе с тем, характеристика первого подхода как субстанционального акцентирует его онтологическую направленность, устраняя тавтологичность дефиниции ‘формальное как относящееся к формам’. Кроме того, динамическая формальность подразумевает отношение не только к правилам, но и к цели действий, поэтому ключевым для спецификации этой модели оказывается не столько апелляция к правилу, сколько динамика целесообразного действия. На концепцию книги повлияли также иные подходы к классификации многообразия логического гилеморфизма, прежде всего, диссертация Джона Макфарлейна, ставшая за 15 лет, прошедшие с ее защиты, *locus classicus* при обсуждении проблемы формальности логики⁴.

Автор выражает признательность Научному фонду и Центру фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» за многолетнюю поддержку исследований, результаты которых нашли отражение в этой книге. Автор благодарит Виталия Владимировича Долгорукова и Анастасию Олеговну Копылову за помощь в подготовке рукописи к печати.

³ См.: *Dutilh Novaes C.* The Different Ways in which Logic is (said to be) Formal // *History and Philosophy of Logic*. 2011. Vol. 32, №4. P. 304.

⁴ См.: *MacFarlane J.* What does it mean to say that logic is formal? PhD dissertation. Pittsburgh University, 2000.