



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

*Е.Г. Драгалина-Черная*

# Неформальные заметки о логической форме



Санкт-Петербург 2015

УДК 16  
ББК 87.4  
Д 72

Монография подготовлена в результате проведения исследования (№ проекта 14-01-0020) в рамках Программы «Научный фонд Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)» в 2014–2015 гг. и с использованием средств субсидии на государственную поддержку ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров, выделенной НИУ ВШЭ.

Рецензент:  
доктор философских наук И.Н. Грифцова

*Драгалина-Черная Е.Г.* Неформальные заметки о логической форме. СПб.: Алетейя, 2015. — 202 с. ISBN 978–5–906823–54–0.

В монографии прослеживается эволюция философских представлений о логической форме от античности до наших дней. На основе дихотомии субстанциальной и динамической моделей формальности систематизируются различные версии логического гилеморфизма. Книга предназначена для специалистов в области логики и философии языка, а также для всех, кто интересуется историей и современным состоянием философской логики и формальной философии.

ISBN 978–5–906823–54–0

УДК 16  
ББК 87.4  
Д 72

© Издательство «Алетейя» (СПб), 2015  
© Национальный Исследовательский Университет  
«Высшая Школа Экономики», 2015  
© Е.Г. Драгалина-Черная, 2015

## – Содержание –

<b>Введение</b> .....	5
<b>РАЗДЕЛ 1. Субстанциальная формальность</b> .....	9
<b>Глава 1. Схематическая формальность</b> .....	9
1.1. Материя и форма силлогизма: от Аристотеля к эллинистическим комментаторам.....	9
1.2. Синкатегорематы, консеквенции и вечные истины в диспутах высокой схоластики.....	46
<b>Глава 2. Теоретико-модельная формальность</b> .....	73
2.1. Метод вариации представлений Барнардо Больцано.....	74
2.2. Критерий инвариантности Альфреда Тарского.....	82
2.3. Логическая форма как структура: варианты инвариантности.....	94
<b>РАЗДЕЛ 2. Динамическая формальность</b> .....	103
<b>Глава 1. Конститутивная формальность</b> .....	104
1.1. Логическая форма как возможность структуры: от онтологии к деонтологии.....	104
1.2. Логическая форма, ментальные модели и адаптивные рассуждения.....	113

<b>Глава 2. Регулятивная формальность</b> .....	132
2.1. Стратегическая формальность: от корректности к оптимальности.....	132
2.2. Гражданский статус логической формы: от аргумента к институту.....	141
<b>Заключение</b> .....	167
<b>Литература</b> .....	169
<b>Предметно-именной указатель</b> .....	191
<b>Сведения об авторе</b> .....	201

## – Введение –

Непреходящая забота логики – поиск неконвенциональных критериев демаркации собственных границ. Не является ли, однако, вынесение любого вердикта по этому вопросу сугубо прагматическим решением, а неутихающие споры о дисциплинарном статусе логики симптомом старой методологической ошибки смешения внутреннего и внешнего, теоретического и прагматического?

В основе этой книги лежит убеждение автора в том, что философское обсуждение принципов демаркации границ логики никогда не было и не будет спором о словах. Более двух тысячелетий философская традиция наделяет логику уникальными функциями в расширении знания, рассматривая ее как теорию формальных отношений, преобразующую свойства этих отношений в законы рассуждений. С помощью правил вывода, сформулированных на основе знания формальных отношений, логика получает новые знания об объектах произвольной природы. Но что такое формальные отношения? И как должна или, скорее, как может пониматься формальность логики? Предпринимаемая в данной книге попытка дать ответы на эти вопросы основана на систематизации диахронического и синхронического многообразия логического гилеморфизма, заключающегося в признании формальности необходимым и/или достаточным критерием демаркации границ логики.

Безусловно, сама по себе апелляция к традиции методологически уязвима, ведь не исключено, что укорененный в традиции стандарт формальности логики сегодня уже превратился в анахронизм, годный, по словам Жан-Ива Бельё, лишь на то, чтобы услаждать слух старой английской

леди, читающей де Моргана и пьющей свой чай<sup>1</sup>. Однако сам Безье замечает: «Форма подобна многоголовому дракону: отрубишь одну голову, вырастет еще три»<sup>2</sup>. Причина этой методологической жизнестойкости логического гилеморфизма – его вариативность, открывающая, в частности, возможность перехода от субстанциальной к динамической модели формальности.

Субстанциальная модель уходит корнями в аристотелевское различие материи и формы, хотя Аристотель и не был родоначальником логического гилеморфизма. Субстанциальная формальность распадается на две версии: схематическую (варьирование материального понимается как операция с терминами) и теоретико-модельную (операция варьирования осуществляется на модели). Динамическая модель берет начало от схоластической концепции логики как формального искусства и характеризует особый способ следования правилу. Антитезой динамической формальности выступает не материальное, а неформальное в том смысле, в котором принято говорить о формальном и неформальном поведении. Динамическая формальность может рассматриваться как регулятивная (регламентирующая независимо от нее существующую деятельность) и конститутивная (образующая условия возможности деятельности). Субстанциальная модель формальности предполагает трактовку логики как формальной онтологии, динамическая – как формальной деонтологии.

Дихотомия субстанциальной и динамической формальности, которая послужит в этой книге методологическим ориентиром при отборе и каталогизации различных версий логического гилеморфизма, опирается на предложенное Катариной Дутил-Новаш различие двух видов

---

<sup>1</sup> *Béziau J.-Y.* What is “formal logic”? // Proceedings of the XXII World Congress of Philosophy. Vol. 13, Logic and Philosophy of Logic. Seoul, 2008. P. 20.

<sup>2</sup> *Ibid.*

## Введение

формального: как относящегося к формам и правилам<sup>3</sup>. Вместе с тем, характеристика первого подхода как субстанционального акцентирует его онтологическую направленность, устраняя тавтологичность дефиниции 'формальное как относящееся к формам'. Кроме того, динамическая формальность подразумевает отношение не только к правилам, но и к цели действий, поэтому ключевым для спецификации этой модели оказывается не столько апелляция к правилу, сколько динамика целесообразного действия. На концепцию книги повлияли также иные подходы к классификации многообразия логического гилеморфизма, прежде всего, диссертация Джона Макфарлейна, ставшая за 15 лет, прошедшие с ее защиты, *locus classicus* при обсуждении проблемы формальности логики<sup>4</sup>.

Автор выражает признательность Научному фонду и Центру фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» за многолетнюю поддержку исследований, результаты которых нашли отражение в этой книге. Автор благодарит Виталия Владимировича Долгорукова и Анастасию Олеговну Копылову за помощь в подготовке рукописи к печати.

---

<sup>3</sup> См.: *Dutilh Novaes C.* The Different Ways in which Logic is (said to be) Formal // *History and Philosophy of Logic*. 2011. Vol. 32, №4. P. 304.

<sup>4</sup> См.: *MacFarlane J.* What does it mean to say that logic is formal? PhD dissertation. Pittsburgh University, 2000.