

**Анализ отражения микро- и макроумений критического мышления в
Федеральном государственном образовательном стандарте среднего
(полного) общего образования**

В современных условиях интеграции российской системы образования в европейское образовательное пространство, в основе которого заложен принцип непрерывности образования, потребность к формированию у школьников «умения учиться» встаёт во главу угла. Эта проблема отражена в Федеральном государственном образовательном стандарте общего образования, в основе которого лежит системно-деятельный подход в обучении. Стандарт устанавливает требования к метапредметным результатам освоения учащимися образовательной программы, включающим в себя формирование у школьников универсальных учебных действий (УУД), в основе которого лежит процесс развития их критического мышления.

Овладение облучаемыми определенным набором микро- и макроумений критического мышления позволит им не только справиться с академической нагрузкой в при переходе на ступень высшего образования (в условиях усиления тенденции к учебной автономии), но и обеспечит готовность продолжить обучение за рубежом.

Особенно важно отметить необходимость развития способности мыслить критически на уроках иностранного языка, что объясняется спецификой предмета, ведь язык есть не что иное, как средство познания и выражения своих идей. Кроме того, выучить иностранный язык полностью невозможно, а значит, важно убедиться, что учащиеся обладают определённым набором умений, которые позволили бы им поддерживать и совершенствовать свои знания самостоятельно на протяжении всей жизни.

Цель данной работы — анализ того, в каком объеме представлены элементы критического мышления в тексте требований ФГОС С(П)ОО к результатам освоения учащимися программы на метапредметном и предметном уровнях.

Методом исследования на первом этапе служит обзор современной западной научной литературы, посвященной проблеме определения и изучения понятия «критическое мышления», а также способов его формирования у учащихся и возможных моделей оценивания уровня его сформированности. Полученные в ходе теоретического анализа классификации умений критического мышления будут использованы с целью исследования ФГОС С(П)ОО нового поколения на предмет выявления в нем требований к формированию критического мышления у российских школьников.

Согласно недавним исследованиям, содержание российского Единого государственного экзамена по иностранному языку представляет недостаточную когнитивную сложность для учащихся и, как следствие, в соответствии с действием принципа эффекта обратной связи, подготовка к нему не предусматривает развитие ряда интеллектуальных умений, по большей мере относящихся к критическому мышлению, необходимых для успешного продолжения обучения в вузе (Корнев, 2012). Таким образом, выявленные в результате настоящего исследования макро- и микроумения критического мышления, необходимого на ступени обучения в вузе согласно современной парадигме высшего образования, могут быть использованы в дальнейшем при разработке альтернативных заданий для стандартизированного контроля по иностранному языку, а также комплекса тренировочных упражнений, учитывая необходимость развития когнитивных способностей учащихся в процессе подготовки к экзамену. Кроме того, полученные выводы могут быть приняты во внимание при составлении заданий для олимпиады по иностранному языку как дополнительной формой отбора абитуриентов в высшие учебные заведения.

Литература

1. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования: <http://standart.edu.ru>
2. Корнев А.А. Стандартизированный контроль по иностранному языку в России, Японии и Великобритании (на материале ЕГЭ, Центрального экзамена и экзаменов GCE A Levels). Автореферат. -20012. -24 с.;
3. Соловова Е.Н. Методическая подготовка и переподготовка учителя иностранного языка: интегративно-рефлексивный подход. Монография.- М.: ГЛОССА-ПРЕСС, 2004. -336 с.;
4. Тер-Минасова С.Г. Язык и межкультурные коммуникации. –М.: Слово, 2000. -2000;
5. Anderson, L. W. & Krathwohl, D. R. (2001). A taxonomy for learning, teaching, and assessing. New York: Longman.
6. Bloom, B.S., (Ed.). 1956. Taxonomy of educational objectives: The classification of educational goals: Handbook I, cognitive domain. New York: Longman.