

Аль-Фарадж Е.А.,
к.филол.н., НИУ ВШЭ

Полемиическая риторика vs христианская этика: пример Антуана Арно

Полемика -- один из жанров, где не теряет своей актуальности вопрос о соотношении литературы и морали, в особенности, если речь идет о христианской полемике. Полемика -- это жанр, которому за долгое время своего существования приходилось оправдываться в нарушении общепринятого консенсуса о том, как следует вести себя по отношению к другому. В особенности, это касается христианской полемики, которая, как кажется, нарушает фундаментальное предписание любви к ближнему. В XVII в. к этому аргументу прибавляется и еще один, связанный с предписаниями светской придворной этики, запрещающей нарушать правила благовоспитанности -- а таким нарушением, безусловно, считались жесткие полемиические приемы. Каким образом религия, которая проповедует мир и утверждает, что Бог есть любовь, может сочетаться с баталиями, которые, впрочем ведутся не оружием, но словами? Каким образом она может считать приемлемым полемизировать и публично обличать тех, кого надлежит считать братьями во Христе?

Мы попытаемся ответить на эти вопросы на примере нескольких текстов, написанных выдающимся теологом и полемистом XVII столетия, Антуаном Арно (1612-1694), интеллектуальная деятельность которого была тесно связана с монастырем Пор-Рояль, который прославился в связи с полемикой между так называемыми "янсенистами" и иезуитами по вопросу о свободе воли и благодати. Арно был неутомимым полемистом, для него полемика была в первую очередь исполнением долга, заключающегося в защите истины и в оглашении ее, так что полемиические его сочинения были своеобразной лабораторией его мысли. В связи с этим неслучайным оказывается его желание рационализировать принципы, из которых он исходит в ходе полемики, вскрывая тем самым сущность полемиического слова, которое сталкивает полемиста не только с оппонентом, но и с самим собой, привлекая целый арсенал референций и примеров из истории церкви. Поэтому рассмотрение текстов Арно, где он рассуждает о статусе полемики, поможет нам, путем

анализа частных сочинений, сделать более общие выводы о статусе полемики в христианском регисте.

Наше рассмотрение будет основываться преимущественно на двух текстах, написанных Арно в ходе полемики. Во-первых, это "Письмо к знатному человеку" (1654), написанному в ходе полемики с иезуитами. Тогда люди, приближенные к Пор-Роялю, довольно зло высмеяли иезуитов в сатирических стихах, чем вызвали обвинения в нарушении фундаментальных предписаний христианства. В соевм "Письме" Арно как раз показывает, почему подобные обвинения не имеют под собой оснований. Во-вторых, "Рассуждение в оправдание жестких выражений" (1679), написанное в ходе кампании по защите перевода Нового завета на французский язык, выполненного "господами из Пор-Рояля". В этиих сочинениях, привлекая обширный материал из Священного писания и Священного предания, в также отцов церкви, первостепенное место среди которых занимает Августин, Арно доказывает, что полемика для христианина является легитимным средством уберечь истину от поругания, ведь люди, не являясь чистыми духами, подвержены заблуждению и не способны свет истины непосредственно, им приходится разъяснять важные положения посредством слов. Арно настаивает на том, чтобы христианский полемист соблюдал два первостепенных принципа: *vere dicere et cum causa*. Поэтому полемика легитимна только в том случае, если истине христианской религии угрожает опасность и полемист встает на ее защиту.

Взгляды Арно на полемическую риторику, таким образом, являются умеренными и вписываются в его концепцию христианской религии и человека. Человек, созданный из духа и плоти, не способен сразу схватывать истины, поэтому обращение к средствам риторики легитимно. Не все теологи XVII столетия придерживались этого мнения, однако аргументы Арно, приведенные в пользу полемики, нашли свое развитие в "Письмах к провинциалу" Паскаля.