

Трудная проблема сознания в экзистенциальной философии

В последние десятилетия проблемы, которые существуют в теоретическом фундаменте нейронауки, становятся всё более отчётливыми. Максимально кратко нейронаучную парадигму можно выразить следующими словами: законы физики управляют нейронами, а нейроны, обрабатывая информацию из внешнего мира, управляют поведением и порождают сознание. И «порождённое» сознание не может влиять на функционирование нейронов (иначе будут нарушаться законы физики). В итоге получается, что поведением управляет не «я», а законы физики.

И тогда возникает главный вопрос: почему «я» всё-таки существует, если от него ничего не зависит? Часть англо-американских философов смело объявляют «я» - иллюзией или эпифеноменом, но не все идут этим путём.

Если допустить, что в мозгу есть квантовые эффекты, тогда сейчас, в «настоящем» мозг находится не в одном жёстком фиксированном состоянии, а одновременно во множество состояний одновременно. Это трудно представить, но всё квантовые объекты не являются классическими материальными частицами, а находится во множестве состояний одновременно. И далее Дж.Эклз предположил, что сознание может выбирать одно из этих возможных будущих квантовых состояний мозга, но для каждого из этих вариантов есть своя конкретная математическая вероятность реализации, которую сознание не может нарушить.

Но не смотря на глубину квантового решения трудной проблемы сознания (в европейской традиции- психофизическая проблема), сама проблема всё-таки не решается. Ф.Крик и Д.Чалмерс для критики физикализма активно использовали мысленный эксперимент с классическим «философским зомби», но можно представит и «квантового философского зомби», который, не имея сознания точно так же, автоматически выбирает одно из возможных состояний мозга в соответствии с теми вероятностями, которые представляются уравнением Шрёдингера. Фактически он будет являться сложным генератором случайных чисел, который генерирует числа не абсолютно случайно, а учитывая квантовую вероятность их появления. Поэтому, скорее всего выбор одного из возможных квантовых состояний мозга может происходить и без сознания.

Поэтому квантовые теории сознания Эклза-Пенроуза-Хаммерофа не решают трудную проблему сознания; допускают возможность свободы выбора, но не могут его обосновать.

Что бы приблизиться к решению трудной проблемы сознания, я думаю, необходимо резко изменить онтологию сознания и физического мира.

Американская философия сознания почти не использует понятие небытия для описания мира, в то время, как экзистенциальная европейская философия (Бердяев, Сартр, Хайдеггер) различными способами непосредственно включает небытие в бытие, в сознание. Это очень странная идея, но бытие и небытие одновременно присутствует в Коте Шрёдингера, поэтому эта идея близка квантовой физике.

Я полагаю, что существует дуализм вселенной и небытия. Я умру и стану небытием, а значит сознание связано не только с бытием, но и с небытием. Вселенная вечна, материя, энергия не может исчезнуть, поэтому конечное феноменальное сознание отлично от физического мира. Бытие и небытие не могут пересекаться, они противоположны по определению и тогда возможно я- это граница вселенной и небытия.

Я считаю, что только из-за существования в сознании небытия возможна свобода. Если бы не было небытия, тогда мы были бы роботами или «квантовыми зомби», которые на автомате «в темноте» совершают коллапс волновой функции мозга. Но коллапс не происходит «в темноте» и не детерминируем полностью квантовыми вероятностями. Из феноменологических наблюдений скорее следует, что выбор частично детерминируем ими, а частично «ничем».

Классические теории свободной воли упираются в парадокс: как свободное действие может не иметь причины, и здесь я утверждаю крайне странное утверждение: Свободное действие имеет причину, но эта особая причина есть небытие, пустота, ничто. Если причина

свободного выбора «я», это небытие, тогда действия «я» могут быть абсолютно свободными. Человеческие действия как будто одновременно является и абсолютно свободными, и резко ограниченными и детерминистичными.

Я- это небытие и если бы оно было чем-то внешним по-отношению к «я», то я не был бы свободен. И поскольку небытие- это «я», значит свободное действие, «детерминируемое» небытием, одновременно детерминируется и мной.

Но «я»- это не чистое небытие. Я – это одновременность бытия (вселенной) и небытия. Любое живое существо является котом Шрёдингера, то есть оно одновременно является бытием и небытием. Иначе говоря, небытие, включено в бытие. Без небытия не может быть бытия. Именно из-за такой раздвоенности сознание существует на границе детерминизма и абсолютной свободы, на границе возможного и абсолютной невозможности.

Но существование небытия в бытии невозможно, логически Парменид был абсолютно прав. Но без небытия невозможно и свободное сознание, а это значит, что сознание является существующей невозможностью. Сознание не может существовать, но оно существует. Я бытие, но одновременно и небытие. Сознание не находится в мире классической логики, но в противоречиях и одновременной истинности А и не-А. И над этими противоречиями нет Абсолюта, нет ничего, что включало бы их в себя, нивелируя их.

Возможно, сознание нуждается в новой квантовой или экзистенциальной логике, которая будет более «расколотой» и дуалистичной, чем монистическая диалектическая логика Гегеля.