**Проблема соотношения сознания и бытия в «Предмете знания» С. Франка**

Цитаты приводятся по изданию: *Франк С. Л.* Предмет знания. Душа человека. СПб.: Наука. 1995.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Стр. | Цитата | Комментарий |
| 42 | Во всяком знании мы находим, с одной стороны, направленность на нечто, что в силу этой направленности является для знания его предметом, а с другой стороны, уловление, признание в этом предмете некоторых определенностей, что образует содержание знания. Мы имеем что‑то в виду, мы думаем о чем‑то, и об этом предмете мы что‑то знаем и высказываем. И смысл всякого знания состоит в устанавливаемом им отношении между предметом и содержанием[[1]](#footnote-1). | предмет и содержание знания;  смысл знания |
| 51 | Пусть мы имеем суждение «А есть В», в котором А и В суть понятия, по своему содержанию располагающиеся именно в этом определенном порядке следования. Поставим вопрос: в чем сущность такого соотношения? В каком смысле одно понятие может здесь служить отправным пунктом мысли и в какой форме «из него» или «за ним» логически следует другое понятие? Очевидно, что суждение «А есть В» не может толковаться как логическая тождественность А и В. Два разных понятия никогда не могут быть тождественными. А есть только А и не может быть не–А, следовательно, в этом смысле оно не может «быть» В. Итак, «А есть В» может только значить: от А мы вправе и должны перейти к В, или А связано с В. Что же является здесь предметом нашего суждения? Можно ли сказать, что мы говорим здесь об А и находим его связь с В, т. е. что предметом суждения является А? Но ведь А, как таковое в изолированном своем содержании не имеет в себе ничего, кроме именно своего внутреннего содержания: А есть только А. Если бы мы в нем самом открывали его связь с В, то оно было бы уже не А, а АВ. Открыть в самом А как таковом его связь с В значило бы признать, что А есть не только В но вместе с тем и не–В т. е. значило бы вступить в конфликт с законом противоречия, и тогда всякое суждение было бы очевидной нелепостью. С другой стороны, если мы скажем, что предметом суждения «А есть В» является не А как таковое, а именно в его связи с В, то наше суждение, правда, избегнет нарушения закона противоречия, но зато превратится в пустую тавтологию, ибо примет форму «АВ есть В». <…>  Итак, предмет суждения, то, о чем высказано в нашем суждении, что оно «есть В», не может быть ни изолированным А, ни А, уже связанным с В. В чем же тогда состоит предмет суждения? Решение очевидно: это есть не чистое А и не А связанное с В, а именно **А в его связи с чем‑то иным вообще.** Содержание А, о котором до нашего суждения мы не знали, с чем именно оно связано, но которое мы с самого начала мыслим связанным с чем‑либо вообще, определяется теперь как связанное именно с В. Схематически это может быть выражено так: «А есть В» = «Ах есть В». | «А есть В»  «АВ есть В»  «Ах есть В» |
| 53 | Ах есть логически первая определенность, связанная с чем‑то неопределенным, или, точнее, — так как здесь мы имеем дело не с внешней связью двух обособленных элементов, а с неразрывной сопринадлежностью двух соотносительных моментов — Ах есть единство первой определенности с неопределенным. Что это значит? Берём конкретный пример. Перед нами суждение «ртуть есть металл», в котором понятие ртути явственно играет роль логического подлежащего (в согласии с вышеприведенным критерием). Это суждение (как и всякое суждение) не есть чистое тождество. Если бы понятия «ртути» и «металла» имели тождественное содержание, то у нас не было бы вообще суждения. Мы знаем теперь, что наше право связать с содержанием «ртути» содержание «металла» основано на том, что под понятием ртути мы мыслим не только данное содержание в его узком смысле (не только «ртутность» как таковую, ибо в этом качестве ртуть есть только ртуть и больше ничего), но данное содержание в связи с каким‑то неопределенным избытком. Откуда взялся этот избыток и в чем он заключается? Ответ очевиден: «ртуть» в смысле специфического содержания, определенного законом тождества, с самого начала мыслится как момент некоторого более широкого целого, и иначе и не может мыслиться. «Ртуть» — это значит: «нечто, в чем есть специфический момент ртутности, но что им не исчерпывается». Именно потому, что это нечто не исчерпывается «ртутностью», я могу в нем же открыть и нечто иное — именно «металличность» вообще. В формуле Ах мы имеем, следовательно, не сложение, а вычитание; синтез А+х обусловлен анализом, который из х впервые выделил А. Суждение, имеющееся в знании Ах, может быть выражено как «х есть А». Только потому, что А выделилось, как первая определенность из х вообще, оно и связано с ним или с его остатком. Иначе говоря: х как понятие «чего‑то иного, чем А» есть логический остаток из понятия «чего‑то вообще», которое в данном суждении определено как единство А с не–А. | что такое Ах?  Пример: суждение «ртуть есть металл» |
| 59 | Схема «х есть А», в которой выражена природа всякого знания, предполагает, *во–первых, что мы знаем то, чего мы не знаем*, ибо х, с одной стороны, есть неизвестное, то, чего мы еще не знаем и что мы лишь должны определить. Но так как мы *говорим* о нем, то, значит, оно все же присутствует в нашем знании, мы знакомы с ним — иначе как пришла бы нам в голову мысль о нем? Что такое есть вообще понятие неизвестного, предмета в его неопределенности? Как мыслим символ х, понятие *«нечто»,* принципиально отличаемое нами от всякого «такого» и «этого», абсолютная неопределенность, которая, несмотря на отсутствие всякого содержания, все же есть не ничто, а стоит, как некоторый точно осмысленный  термин, в нашем знании? Это есть первая сторона загадки. *Во–вторых*, схема «х есть А» означает, что *то, чего мы не знаем, есть для нас основа и носитель того, что мы знаем.* Ибо, если в х мы находим А, то это значит, что А действительно *принадлежит* х’у, содержится в нем; определить неизвестное значит *усмотреть в нем* присутствие чего‑то определенного. |  |
| «Загадки» формулы «х есть А»:   1. мы знаем то, чего мы не знаем; 2. это неизвестное есть основа нашего знания. |
| Смысл знания состоит *в проникновении в неизвестное;* те  содержания, которые мы высказываем, не выдуманы и не  свободно созданы нами: мы убеждены, что они действительно лежат в самом предмете, и только это сознание превращает мысль в знание. Знание есть не свободная, оторванная от своей основы совокупность содержаний А, В, С; знание есть комплекс суждений «х есть А, В, С…», т. е. содержания в их укорененности в неизвестном предмете. Где мы имеем *только определенное* (чистые содержания А, В, С), там *нет знания*; знание предполагает связь известного с *неизвестным*, знание имеет своей опорной точкой *неизвестное.* | Смысл знания – в проникновении в неизвестное |
| 60 | Предмет не сам по себе, а лишь для нас, для нашего знания о нем есть неизвестное, неопределенное, хаос; сам по себе он есть полная определенность, абсолютная полнота содержательности. Под предметом, следовательно, мы разумеем неопределенную для нас и подлежащую определению законченную полноту определенности. Обозначая его как х, мы характеризуем не его собственную внутреннюю природу, а лишь его функциональное место в составе нашего знания. Определения предмета не творятся нашим знанием, а именно лишь «познаются» им — сами по себе они существуют в предмете независимо от всякого нашего знания о них. | Предмет сам по себе и предмет для нас |
| 61 | Всякое знание совершенно независимо от того, на какую специальную область оно направлено, направлено всегда на трансцендентный предмет, на неизвестное, и претендует на овладение содержанием самого этого трансцендентного предмета <…> | Формулировка проблемы трансцендентности |
| 62 | Смысл трансцендентности предмета заключается, таким образом, в том, что он никогда не дан в своей определенности совершенно непосредственно, а, наоборот, имеется всегда лишь в форме х, т. е требует от знания особого *проникновения* в себя. | Смысл трансцендентности предмета |
|  |  |  |
| 121 | Мы приходим, по–видимому, к неизбежному заключению: убеждение в существовании чего‑то однородного с содержанием опыта за пределами непосредственного опыта есть слепая и недоказуемая вера, вымысел, который никогда не может быть проверен. | Слепая вера в независимую от нас реальность. Пример: мы верим, что за дверью все так же находится коридор, а за окном улица, хотя сейчас мы их не видим. |
| 124 | Чтобы избегнуть противоречивой терминологии, будем различать между *«данным»* и «*имеющимся* »; то и другое мы объединяем под общим названием *непосредственно доступного* или *очевидного.* | Существует непосредственно-данное и имеющееся |
| 123 | *<…> «неведомое», “запредельное», именно в этом своем характере неизвестности и неданности дано нам с такой же очевидностью и первичностью, как и содержания непосредственного опыта.* | Имеющееся – это то «нечто», которое всегда *дано* нам как область неизвестного (сюда же относится и вера в существование реальности независимой от нашего сознавания). |
| 130 | Итак, все, что *«дано»,* дано только на фоне этих двух бесконечностей — пространственной и временной. Все, что дано, есть *здесь* и *теперь.* Но вместе со всяким «здесь» и «теперь» мы непосредственно *«имеем»* бесконечное *«там»* и *«тогда».* «Здесь» и «теперь» даны только как часть, как незавершенный, подразумевающий и требующий продолжения отрезок этого абсолютного «там» и «тогда», — как точка, определенная координатами бесконечной системы. | Соотношение между данным и имеющимся |
| 132 | Более того, само «данное» не допускает отрицания не поскольку оно не*определенное,* «*такое-то»* данное, а *поскольку оно, подобно* «имеющемуся», есть простая наличность. | Имеющееся – это «потенциально-данное».  Данное и имеющееся есть простая наличность.  Имеющееся, как и данное, невозможно отрицать, т.к. отрицание уже предполагает наличие того, что оно отрицает. |
| 146 | Таким образом, под «трансцендентным предметом» мы разумеем бытие, которое, будучи трансцендентно восприятию и образуя для него «неведомое запредельное», вместе с тем *имманентно* вневременной (и, следовательно, время объемлющей) мысли и в силу этой имманентности непосредственно предстоит ей, именно в качестве запредельного всякому восприятию и потому скрытого содержания безграничного бытия. | Понятие «трансцендентного предмета» у Франка |
| 147-148 | Под сознанием, *во–первых,* мы можем разуметь совокупность данного, комплекс актуально переживаемого как такового, выделенный из его связи с «имеющимся», запредельным и взятый просто как самодовлеющая, замкнутая реальность потока впечатлений. В этом смысле все остальное — прошлое и будущее, как и пространственно удаленное — словом, все, в данный момент «отсутствующее», не вмещающееся в поток впечатлений и восприятий, находится *«вне» сознания* и поскольку мы мыслим о нем, мы его противопоставляем, именно как отсутствующее, тому, что дано, что актуально наполняет наше сознание; это «отсутствующее» может, конечно, при известных условиях «войти в сознание», т. е. быть воспринятым и актуально пережитым, но пока оно отсутствует, его именно нет в сознании, оно лежит вне его, за его пределами. <…>  Если я искусственно выделю все эти образы, впечатления, чувства, разорву их естественную, непосредственно навязывающуюся связь с тем, что они означают, на что они указуют вне самих себя, то я получу понятие «сознания», в *отличие* от того, к чему сознание относится, как к реальности, лежащей за ее пределами. *Сознание в этом смысле есть, следовательно, поток актуальных переживаний как таковых.* | Первый тип сознания – поток актуальных переживаний |
| 148 | Поэтому столь же естественно, как *первое* понятие сознания, нам навязывается *не просто* понятие, согласно которому в состав сознания входит не только актуально данное как таковое, но вместе с ним и все содержания, потенциально доступные сознанию. Моя мысль свободно облетает все мироздание, погружается в отдаленное прошлое, гадает о будущем; нет ничего на свете, что было бы ей абсолютно недоступно. Не есть ли поэтому все на свете также ее достояние, не входит ли все мыслимое вообще в состав сознания? <…> В этом смысле сознание объемлет все бытие без изъятия, и границы его намечены быть не могут, ибо за пределами *мыслимого,* очевидно, невозможно допустить, т. е. мыслить еще что‑либо. | Второй тип сознания включает в себя все содержания, не только переживания.  Пример: мысль о столе перед моими глазами нельзя отличить от мысли о столе «вообще», более того, мы бы не поняли, что перед нами стол, не зная до этого, что это такое. Второй тип сознания включает в себя все мыслимые содержания (идеи), даже не данные нам непосредственно. |
| 149 | Поэтому *под бытием «вне сознания»* или *«независимым от нас» мы можем разуметь только бытие, которое, входя в состав сознания во втором смысле, находится за пределами сознания в первом смысле —* реальность, которая у нас «имеется», не совпадая с потоком актуально переживаемого и не объемлемая им. | Независимое от нас бытие входит в состав «большого» сознания, но находится за пределами «малого» сознания. Оно не дано нам, а только имеется у нас (т.е. подразумевается его существование). |
| 155-156 | А именно, то *сверхвременое единство* в котором мы усмотрели основу отношения сознания к «предмету» как таковое, дано нам не в *форме сознания,* а в *форме бытия.* Мы сознаем это единство, т. е. наше сознание может направляться на него, только потому, что независимо от потока актуальных переживаний, образующего жизнь нашего сознания, *мы есть* сверхвременное единство, мы *пребываем в нем* и *оно в нас.* Первое, что есть, и что, следовательно, непосредственно очевидно, есть не сознание, *а само сверхвременное бытие.* Это бытие есть, конечно, не «предметное», «трансцендентное» бытие, бытие, которого мы должны достигать, до которого мы должны косвенным путем доходить: это *есть абсолютное бытие,* вне которого нет ничего и которое есть не трансцендентное, а абсолютно имманентная основа всякой трансцендентности. Оно имманентно в строжайшем, абсолютном смысле слова, как любое «переживание», актуально присутствующее у нас и в нас, но, в отличие от имманентных переживаний сознания, которым *противостоит* трансцендентное и которые мыслимы лишь в отношении к последнему, имманентность этого бытия есть *основа,* на почве которого в качестве производной двойственности возникает различие между «имманентным» (в узком смысле слова) «содержанием сознания» и «трансцендентным (предметным) бытием». | Сверхвременное единство дано нам в форме абсолютного бытия |
| 157 | Абсолютное бытие есть, следовательно, не бытие для другого, а чистое бытие–для–себя, но такое бытие для себя, которое предшествует раздвоению на субъект и объект и есть абсолютно единое в себе и для–себя–бытие, жизнь, непосредственно сама себя переживающая. Поэтому оно необходимо имманентно себе самому, а тем самым и нам, так как мы непосредственно в нем соучаствуем. | Абсолютное бытие – есть бытие-для-себя, себя сознающая жизнь.  \*Поэтому живое знание – наиболее адекватный способ познания этого абсолютного бытия. Живое знание в нас есть себя сознающая жизнь в абсолютном бытии. |
| 170 | С одной стороны, мы имеем всю безграничность абсолютного бытия, ибо слиты с ним и неотделимы от него, как и оно — от нас; с другой стороны, оно не превращается в силу этого в чисто имманентное «содержание нашего сознания»; напротив, сознание как поток актуальных переживаний, как совокупность «данного» есть лишь малая часть этого бытия — именно *актуальная* часть непосредственно очевидного бытия; за его пределами мы имеем бытие, абсолютно достоверное в качестве бытия вообще, но неприсутствующее актуально в сознании и в этом смысле трансцендентное сознанию. | Соотношение нашего сознания и абсолютного бытия.  Одновременная имманентность и трансцендентность бытия. |
| 170 | Лишь в отношении всеобъемлющего, божественного сознания мыслимо полное совпадение сознания с бытием, или, что то же, полная актуальность бытия в его содержании; человеческое же сознание окружено безграничной сферой *темного* бытия — бытия, содержание которого не «дано», не раскрыто, а лишь потенциально имеется как нечто подлежащее определению, т. е. как *определенность в себе,* которая лишь через усилия познавания должна превратиться в *определенность для нас.* | Только божественное сознание совпадает с абсолютным бытием. Человеческое сознание не способно охватить (актуализировать) всю полноту абсолютного бытия. |
| 173 | Этим объяснены обе загадки, таящиеся, как было указано (см. гл. 1,4), в понятии предмета знания. Знание может быть направлено на *предмет,* т. е. на неизвестное бытие, именно потому, что *неизвестное,* как *таковое, нам «известно» —* известно не через особое знание о нем (что неизбежно приводило бы к противоречию), а совершенно непосредственно, в качестве самоочевидного и неустранимого бытия вообще, которое мы ближайшим образом не «знаем», а *есмы,* т. е. с которым мы слиты не через посредство сознания, а в самом нашем бытии. Поскольку сознание направлено на это бытие, т. е. стремится к определению его содержания, это бытие предстает перед нами как «предмет», т. е. как х. Ясно также, что, поскольку задача такого определения осуществлена, итог ее — знание — должно иметь схему «х есть *А»:* найденное содержание будет содержанием именно «предмета», т. е. самого бытия, ибо то обстоятельство, что раскрытое в знании содержание мыслится как содержание самого *бытия,* т. е. как определенность, сущая независимо от ее познанности, именно и означает, что мы непосредственно и вечно обладаем в *форме бытия* тем, что в форме содержания знания есть лишь результат особого процесса познавания. Символ х есть выражение непосредственно–скрытой для знания, но вместе с тем непосредственно имманентной нам *полноты бытия,* и потому содержание знания, очевидно, должно иметь значение познанного содержания самого бытия. | Неизвестное нам «известно» как непосредственная очевидность, причастность нашего сознания к бытию (область «имеющегося»).  Содержание знания совпадает с содержанием самого предмета (хотя лишь отчасти, т.к. отвлеченное знание всегда ограничено, однако есть другие, более адекватные формы знания). |

1. «Смысл» знания, т. е. вся совокупная мысль, содержащаяся в данном суждении, часто также называется его «содержанием». В интересах ясности мы должны воздерживаться от такого словоупотребления. В схеме суждения «S есть Р» все, что высказано им, мы будем называть «смыслом» этого суждения, тогда как «содержанием» его должно считаться то, что в нем остается за вычетом его «предмета». [↑](#footnote-ref-1)