

Подход У. Оккама к оценке высказываний о будущем и прошлом
Копылова Анастасия Олеговна

Проблема истинностного статуса высказываний о положении дел в будущем и прошлом по вполне понятным причинам берет начало в «Органоне» Аристотеля (если не рассматривать аргумент Диодора Кроноса, который еще не был выражен в логически эсплицитном виде), а именно в 9 главе знаменитого трактата "Об истолковании". Вопрос интерпретации аргумента «Sea-battle» приобретает новое рождение с середины 20 века, когда он оказывается вписан в череду дискуссий, связанных с созданием разнообразных неклассических логик – от многозначной логики Лукасевича до временной логики Прайора, и неоднократно становится одним из оснований для возникновения новых типов логических систем. Следует отметить, что предложенное решение Аристотелем проблемы истинности высказываний относительно будущих случайных событий прекрасно проанализировано как в зарубежной исследовательской литературе, так и в российской. Однако немаловажно то, что оно нередко оценивается как неудовлетворительное – можно говорить о целой череде затруднений, возникающих в связи с ним: во-первых, ему приходится ограничить закон бивалентности для будущих случайных событий, во-вторых, возникает проблема уточнений понятий возможности и необходимости, различения двух видов возможностей в трактате «Об Истолковании» и «Первой Аналитике», а также не совсем ясным оказывается отношение истинности и причинности. Именно эта неудовлетворительность и вызвала столь бурную реакцию на аргумент Аристотелю и множество попыток его решения другим образом. Тем не менее, я считаю, что проблема действительно прекрасно разработана и не требует значительных исследований более, хотя безусловно продолжает представлять интерес (это очень спорный тезис, и с ним легко не согласиться). В моем докладе же основное внимание будет уделено рецепции Аристотелевской проблемы, но не аналитической философии середины XX века, а в средневековой схоластике, которая нередко предлагает чрезвычайно оригинальные, но плохо известные нам ходы мысли, многие из которых только сейчас начинают реконструироваться исследователями. Моим предметом рассмотрения будет подход схоласта XIV века Уильяма Оккама к решению проблемы условий истинности для высказываний о будущем и прошлом, которое мы находим в его трактате «Summae Logicae». Базовым фундаментом для построения его теории оказывается, с одной стороны, его номиналистическая онтология и, с другой стороны, тесно связанная с ней теория предикации. Для понимания последней следует обратиться к двум ключевым семантическим категориям – суппозиции и сигнификации, через которые он и решает проблему условия истинности

высказываний. Любое временное высказывание должно оцениваться как эквивокальное (взятое не в собственном смысле) в третьем значении, а следовательно, анализироваться с точки зрения различных видов суппозиции, что неожиданно дает возможность для непротиворечивой истинностной оценки подобных высказываний без ограничения закона бивалентности. Тем не менее, это становится возможно только потому, что термин суппонирует, согласно Оккаму, к чему-то уже связанному временной характеристикой – это положение является наиболее слабым местом его теории и требует детального рассмотрения.

Таким образом, целью моего доклада является показать особенность подхода Оккама к анализу условия истинности высказываний о будущих и прошлых случайных событиях через его аппарат суппозиции и предикации, которые вписано в тотальную систему его семантики и должно быть рассмотрено также наряду с его протомодальной логикой.