

*Апанасенко Ю.В.*

*Непостижимое С.Л. Франка как преодоление замкнутости человеческого бытия в философии Хайдеггера*

Особое место в истории рецепции философии Хайдеггера русскими эмигрантами занимает С.Л. Франк. Начнем с того, что Франк на раннем этапе своей научной карьеры добросовестно и тщательно знакомится с феноменологической традицией. В 1909 году появляется его перевод «Логических исследований» Гуссерля. Знание феноменологии, однако, не является чем-то исключительным – в конце концов, феноменология на тот момент являлась одним из самых актуальных новых направлений в философии, с ней были знакомы практически все, кто имел хоть какое-то отношение к философии. Более того, некоторые русские философы стоят гораздо ближе к феноменологической традиции, чем Франк (таким является например Г.Г. Шпет – непосредственный ученик Э. Гуссерля). Но есть кое-что, что отличает С.Л. Франка от его русских коллег и готовит почву для восприятия им хайдеггеровских идей. Мы сможем увидеть это, если обратимся к работе 1915 года «Предмет знания». Нужно отметить, что примерно в это же время появляются такие работы русских философов как «Столп и утверждение истины» Флоренского и «Явление и смысл» Шпета. Если сравнить «Предмет знания» с двумя этими работами, то станет ясно, что Франк довольно разительно отличается от своих коллег тем, что интересуется именно онтологической проблематикой (и не отходит от нее в последствие). По замечанию М. Денн «окружающие его сосредотачивались прежде всего на языковых явлениях и герменевтической проблематике, <...> С. Франк, эмигрировав, продолжал разворачивать свое первоначальное онтологическое мировоззрение, основы которого он уже изложил в “Предмете знания”»<sup>1</sup>. Н.Плотников же делает особый акцент на дружбе русского философа с Максом Шелером: «Этот факт интересен в связи с отношением к Хайдеггеру ещё и потому, что Шелер был по существу первым философом вне круга "хайдеггерианцев", оценившим выдающееся значение "Бытия и времени"»<sup>2</sup>. Известно также, что Шелер не только отозвался на «Бытие и время», но и некоторым образом повлиял на самого Хайдеггера, будучи его старшим товарищем по цеху<sup>3</sup>.

Важно еще и то, что знакомство с работами Хайдеггера у Семёна Людвиговича Франка не ограничилось «Бытием и временем» (об этом можно судить хотя бы по письму Франка Бинсвангеру от 30 августа 1950 г., в котором русский философ пишет о впечатлении от книги Holzwege<sup>4</sup>).

Вышеназванные причины помогают Франку избежать сугубо «экзистенциальной» трактовки философии Хайдеггера, которую мы встречаем у Бердяева. Однако Семён Людвигович всё же отмечает экзистенциальные мотивы в философии Хайдеггера: в наброске лекции, которая датируется, по всей вероятности, 1928 годом<sup>5</sup> он критикует Хайдеггера за атеизм и ограниченность индивидуального человеческого существования: «Основная предпосылка, или ограниченность позиции Г[ейдеггера]: *конечность*,

<sup>1</sup> Dennes Maryse. Проникновение и влияние философии Мартина Хайдеггера в России. *Revue des études slaves*, Tome70, fascicule 4, 1998 – С. 878;

<sup>2</sup> Плотников Н. С. Франк о Хайдеггере. К истории восприятия Хайдеггера в русской мысли// [http://www.ruthenia.ru/logos/personalia/plotnikov/articles/03\\_frank.html](http://www.ruthenia.ru/logos/personalia/plotnikov/articles/03_frank.html) [проверено 20.06.2013]

<sup>3</sup> см. Хайдеггер М. Основные понятия метафизики/ Время и бытие. – М.: Республика. 1993. – С. 327-344;

<sup>4</sup> Переписка Франка и Бинсвангера не была опубликована отдельным изданием. Мы можем сослаться на нее благодаря Н. Плотникову, который вставляет избранные места из переписки в свою статью.

<sup>5</sup> об этом так же см. Плотников Н. С. Франк о Хайдеггере. К истории восприятия Хайдеггера в русской мысли// [http://www.ruthenia.ru/logos/personalia/plotnikov/articles/03\\_frank.html](http://www.ruthenia.ru/logos/personalia/plotnikov/articles/03_frank.html) [проверено 20.06.2013]

*замкнутость* человеческой жизни. <...> Конец фаустовск[ого] стремления – ничего достигнуть нельзя.»<sup>6</sup> Этот момент «замкнутости» становится главной мишенью критики

С.Л. Франк, в отличие от Бердяева и Лосского, находит положительные черты в философии Хайдеггера, но вслед за ними обвиняет его в том, что немецкий философ остается в сетях индивидуализма и объективизма. Как бы то ни было, Франк – русский философ, который наиболее близко воспринял философию Хайдеггера и, если можно так выразиться, открыл Хайдеггеру путь в русскую философию и культуру.

В своем докладе мне хотелось бы проанализировать степень влияния философии Мартина Хайдеггера на книгу С.Л. Франка «Непостижимое». Очевидно, что «Непостижимое» является скорее продолжением собственных философских стремлений Франка, чем ответом на «Бытие и время», но в книге Франка можно также усмотреть, вместе с принятием онтологической установки Хайдеггера, преодоление той «замкнутости», которую упоминает Франк по отношению к хайдеггеровской философии в своих письмах Бинсвангеру.

---

<sup>6</sup> Франк С.Л. Бинсвангеру Л. 1942г. \ Плотников Н. С. Франк о Хайдеггере. К истории восприятия Хайдеггера в русской мысли// [http://www.ruthenia.ru/logos/personalia/plotnikov/articles/03\\_frank.html](http://www.ruthenia.ru/logos/personalia/plotnikov/articles/03_frank.html) [проверено 20.06.2013]