

А.В. Шалаева  
НИУ ВШЭ (Москва),  
стажер-исследователь  
[anastasiashalaeva@gmail.com](mailto:anastasiashalaeva@gmail.com)

## ПУТЬ СИМВОЛА В РОМАНТИЧЕКОЙ НАУКЕ: «СИМВОЛИКА...» ФРИДРИХА КРЕЙЦЕРА<sup>1</sup>

Георг Фридрих Крейцер (10 марта 1771 Марбург – 16 февраля 1858 Гейдельберг) – профессор классической филологии Гейдельбергского университета (с 1804 г.). Его главный труд «Символика и мифология древних народов, в особенности греков», впервые опубликованный в 1810-1812 гг. [1], был встречен с энтузиазмом в ситуации становления романтической парадигмы в гуманитарных науках своего времени, хотя вскоре его и отвергли авторитетные филологи. Рубеж XVIII – XIX вв. вообще представляет собой переломный момент в истории знания о мифе. Традиционно мифы исследовали филологи-классики, и, в первую очередь, они исследовали греческую мифологию. На рубеже XVIII – XIX вв. мифология становится областью столкновения различных методологических, идейных и предметных установок. Так, под влиянием романтической традиции в русле немецкого идеализма свою жизнь получают философские интерпретации мифологии (Иоганн Готфрид Гердер и Карл Филипп Мориц, а также Фридрих Вильгельм Йозеф Шеллинг), а в связи с обнаружением новых древнеиндийских, персидских источников, источников по зороастризму и изучением соответствующих языков началось интенсивное освоение нового культурного материала. Имели место не только методологические проблемы, но и вызовы, связанные с изучением памятников Древнего Востока [2].

Будет рассмотрена гейдельбергская фаза развития романтической мысли, науки и культуры и один из ее видных представителей (Ф. Крейцер) под особым углом зрения: с целью главным образом обнаружить те интеллектуальные каналы, посредством которых характерные для этой фазы идеи распространились по Европе и России. К сожалению, эти «каналы» заросли сорняками и едва различимы для современного исследователя – случилось так потому, что наука (история, философия и филология здесь не исключение) не обращала должного внимания на «устаревшие» «громоздкие» труды гейдельбергских филологов классиков и то существенное, что в них содержалось. В докладе мы более внимательно рассмотрим теоретическую программу «Символики ...» и основополагающие для нее понятия – символ и миф.

Крейцер реконструирует систему мышления древних, анализируя их символику и мифологию на основании доступно ему символического материала древних – в этом и состояла новизна его проекта. В этой работе символ в истории человечества выступает тем первичным, в котором дано чистое и незамутненное понятие о мире, без потери его чистоты и ясности невозможно выразить его в языке. Путь к первичным символам для Крейцера лежит через анализ языка и попытки обнаружить первоначальные, исходные значения слов, в частности, его особенно интересуют слова символ, миф, логос: *σύμβολον, μῦθος, λόγος*.

Крейцер утверждает эволюцию верований от простых к сложным, он исходит из того (и об этом же говорит Гёррес в «Мифической истории азиатского мира» [3, 1]), что религия была всегда, ее сущностное ядро всегда было одно и то же, однако происходит множество перерождений, каждое из которых что-то привносит – древневосточная, гре-

---

<sup>1</sup> Данное научное исследование (№ проекта 14-01-0170) выполнено при поддержке Программы «Научный фонд НИУ ВШЭ» в 2014/2015 гг.

ческая, ранне-христианская религия, и далее. Тем самым относительно древнейшего мировоззрения он вместе с Гёрресом утверждает теорию эманации, против которой протестует Шеллинг, скажем, в речи «О самофракийских божествах».

На примере работы Георга Фридриха Крейцера «Символика и мифология древних народов, в особенности греков» вопрос о становлении мифологии как дисциплины на рубеже XIX в. будет поставлен и кратко рассмотрен в трех сообщающихся друг с другом проблемных полях. Во-первых, это биографическое описание Крейцера и его работы в контексте своей эпохи. Во-вторых, определение тех принципов, которые заставили его старших современников воспринимать его работу всерьез, вопрос здесь в первом приближении состоит в том, что именно в крейцеровой интерпретации мифа и символа заставило его более именитых современников на равных воспринимать его работу, в том числе в контексте их собственных исследований. В-третьих, вопрос о том, каким образом стремление построить научную концепцию мифологии, характерное для эпохи Крейцера, соотносится с формами и принципами работы с мифологией в XVIII и конце XIX вв., или шире - в чем состоит общее и особенное в крейцеровой (и ряда его соратников и современников) «научной» интерпретации мифологии и многочисленных иного рода интерпретаций мифологии до и после работы Крейцера, ориентированных на всеобщность.

### Литература

1. Creuzer F. Symbolik und Mythologie der alten Völker, besonders der Griechen. 4 Bde. Leipzig – Darmstadt. 1810-1812.

2. Jamme Ch. Portraying myth more convincingly: critical approaches to myth in the classical and romantic periods // International Journal of Philosophical Studies. 2004. Vol. 12 (1). P. 29-45.

3. Görres J. Mythengeschichte der asiatischen Welt. Erster Band. Hinterasiatische Mythen. Heidelberg, 1810.