

Пономарев Григорий

2 курс магистратуры факультета философии НИУ-ВШЭ

Тоталитарное господство или тирания нового типа? Спор о языке описания тоталитаризма в политической теории XX века

В политической философии в XX веке возникли новая проблема и связанная с этой проблемой дискуссия. Это проблема построения теории тоталитарного общества. Дискуссия, развернувшаяся вокруг этой проблемы, была связана с представлением о соотношении идеи тоталитарного общества и предшествующей политической теории. Одним из ключевых вопросов в этой дискуссии был вопрос о том, является ли тоталитарное общество чем-то принципиально новым, для описания чего нам необходимо также создать принципиально новые описательные модели, или же мы можем для описания этого общества опираться на классические представления о тирании, несколько расширяя их.

Основным представителем первой позиции была Хана Арендт, один из наиболее влиятельных теоретиков тоталитаризма и политических философов XX века. Она считала, что принципиальная новизна тоталитаризма, его уникальность в рамках истории политических устройств, необходимо требует отбросить классическую политическую традицию: «Если и существует некий фундаментальный опыт, находящий свое политическое выражение в тоталитарном господстве, то тогда, ввиду новизны и необычности тоталитарной формы правления, это должен быть опыт, на каком, независимо от причин, никогда раньше не строилось государство и основной дух которого никогда прежде не вдохновлял и не определял управление общественной жизнью»¹.

Промежуточные позиции в рассматриваемом нами споре связаны в первую очередь с такими авторами, как Раймон Арон и Эрик Фёгелин, и их попытками описывать тоталитаризм как политическую религию, совмещая в этом описании поиск новых концепций и классическую политическую теорию.

Наконец противоположенная позиция, связанная с такими мыслителями, как Александр Кожев и Лео Штраус, заключается в понимании тоталитарного общества как расширения тирании. Клод Лефор, также анализировавший феномен тоталитаризма, пожалуй, лучше всего выразил эту позицию: «Мы разделяем ее [Ханы Арендт] убеждение, что события века, в первом ряду которых расцвет тоталитарных режимов, являются беспрецедентными и они требуют от мысли нового взлета. Но мы не разделяем другое ее

¹ Арендт Х. 1996 (1966). Истоки тоталитаризма / пер. с англ. М.: ЦентрКом. С.598

убеждение, что такие события разрушили все категории западной мысли и что размышление отныне должно совершаться в разрыве со всем наследием политической философии — презумпция, поистине счастливо оспариваемая дебатами, которые она не перестает вести с великими авторами прошлого»².

Итак, в рамках моего доклада я рассмотрю и проанализирую основные позиции спора о языке описания тоталитаризма в политической теории XX века.

План доклада:

- **Концепция тоталитаризма Ханны Арендт**
- **Тоталитаризм как политическая религия**
- **Тоталитаризм как тирания нового типа**

² Лефор К. 2000 (1986). Политические очерки (XIX—XX века) / пер. с франц. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН). С. 11—12.