

## **Кв. Скиннер о методологии истории идей и политической теории**

Вопрос о методологии научного знания, наиболее значимый для эпистемологии и философии науки XX века, не обошёл стороной и интеллектуальную историю: с момента её зарождения в 30-х годах XX столетия представителей этой дисциплины не оставляла в покое проблема детерминации её предмета и метода. Как следствие, возникло несколько концептуальных подходов, зачастую диаметрально противоположных по своей сути; среди основополагающих можно выделить подходы А.О. Лавджоя, Р. Уэллека, Р. Козеллека, Кв. Скиннера, Р. Шартье, Х. Уайта, Ф.Р. Анкерсмита и др. К сожалению, до сего дня виднейшие представители этой отрасли знания не только не пришли к консенсусу касательно главенствующего метода интеллектуальной истории, но и её предмета; иными словами, за свой почти столетний путь развития интеллектуальная история так и не вошла, выражаясь языком Т.Куна, в «парадигмальную» стадию.

В нашем докладе речь пойдёт о методологическом подходе к интеллектуальной истории и политической теории, разработанном основоположником Кембриджской школы истории идей и признанным классиком истории политической мысли раннего Нового времени Кв. Скиннером (Quentin Robert Duthie Skinner, р. 1940 г.). Следует отметить, что, несмотря на наличие ряда отечественных исследований (А. Дмитриева, В. Шамшурина и пр.), творчество Кв. Скиннера в нашей стране изучено мало, хотя его работы по истории политической мысли пользуются широкой популярностью.

С самого начала своей исследовательской карьеры Скиннер особое внимание уделял методологической стороне работы, и в его сегодняшней библиографии труды по истории идей занимают примерно такой же объём, как и публикации по аналитической философии и процедурам контекстуального прочтения текстов. В поисках оснований для своего метода Скиннер обращался к историческим изысканиям Р.Дж. Коллингвуда, антропологическим концепциям К. Гирца, философии языка позднего Витгенштейна и Дж. Остина, теории парадигм Т. Куна, а также «археологии знания» М. Фуко и философскому антифундаментализму Р. Рорти.

Наиболее значимой работой по этой теме стала его обширная полемическая статья «Значение и метод в истории идей» (1969), в которой Скиннер задаётся вопросом: какими методами должен руководствоваться исследователь, чтобы понять конкретное произведение, будь то философская концепция, отдельно взятое понятие либо идея? Рассматривая предшествующие попытки ответить на поставленный вопрос, он условно выделяет два подхода: первый признаёт полную автономию текста, т.е. сам текст является единственным адекватным и самодостаточным ключом для понимания его сути, второй же отдаёт приоритет контексту, т.е. внешним по отношению к тексту факторам (религия, политика, экономика и пр.), задающим твёрдые рамки для понимания смысла текста. В противовес им, Скиннер предлагает исследователям сконцентрировать своё внимание не на значении отдельных слов и идей, а их применении. Понимание конкретной идеи сопряжено с фиксацией способов употребления автором того или иного словесного выражения этой идеи, чему во многом способствует обращение к контексту, т.е. обществу, в котором жил, работал и для которого писал автор. Понять текст, согласно Скиннеру, означает понять заложенное в него автором намерение быть понятым, а также способ, с помощью которого автор хотел сделать это намерение доступным для читателя. Исходя из этого, метод истории идей как средство расшифровки действительных намерений автора заключается в очерчивании лингвистического контекста высказывания, а также выявление связи этого высказывания с более широким лингвистическим контекстом. В случаях, допускающих неоднозначное толкование, лингвистический фундамент исследования должен быть непременно дополнен глубоким изучением социально-исторического контекста. Такова главная посылка методологического подхода Кв. Скиннера к изучению интеллектуальной истории и политической теории.

Стремясь избежать многочисленных концептуальных ловушек, характерных для работ предшественников, Скиннер в своей методологии интеллектуальной истории и политической теории акцентирует внимание на намерениях автора, рассмотренных в контексте понятийного языка или «идеологии» определенной эпохи. Несмотря на наличие определённых недостатков, неоднократно подмеченных критиками, подход Скиннера предполагает широкую возможность сочетания методов философско-лингвистического анализа и социально-исторических исследований. Более того, он позволяет избежать крайностей других подходов к интеллектуальной истории и политической теории, вбирая в себя их главные достоинства.

### Литература

1. *Skinner Q.* Visions of Politics. Vol. 1: Regarding Method. Cambridge: Cambridge University Press, 2002.
2. *Meaning and Context: Quentin Skinner and his Critics.* Ed. James Tully. Cambridge: Polity, 1988.
3. *The History of Ideas: Canon and Variations / Ed. by Donald R. Kelley.* Rochester: University of Rochester Press, 1990.
4. *Дмитриев А.* Контекст и метод (предварительные соображения об одной становящейся исследовательской индустрии) // <http://magazines.russ.ru/nlo/2004/66/dmitr1.html>
5. *Шамшурин В.И.* История идей и историческое сознание: Р. Дж. Коллингвуд и его последователи // Вопросы философии. 1986. № 5. С. 127-136.