

Астахов С.С.

Проблемы и парадоксы исследования метафор в социальных и гуманитарных дисциплинах

О современной теории метафоры очень сложно говорить как о едином и независимом направлении. Скорее ее стоит рассматривать как междисциплинарную сферу исследований, возникшую на базе поэтики и риторики и в XX веке пережившую интервенции аналитической философии, герменевтики, когнитивистики, а также некоторых других подходов. В результате этих вторжений границы классической теории метафоры (преимущественно субституционалистской [9, с.8-10]) оказались разомкнуты для широкого круга социальных и гуманитарных дисциплин.

На основе существующих на русском и английском языках обзорных работ¹ мы выделили концепции, доминирующие в современной теории метафоры. Предлагаемый список не претендует на полноту и скорее фиксирует некоторые принципиальные сдвиги, произошедшие в теории метафоры за XX век.

- 1) Субституциональный подход (классические риторика и поэтика)
- 2) Семантический подход²
- 3) Прагматический подход (А.Ричардс[13], М.Блэк[3], Дж.Серл[16], Д.Дэвидсон[7], Ф.Эубанкс[20])
- 4) Герменевтика и деконструкция (П.Рикер([14], [15]), Ж.Деррида[5], [6])
- 5) Когнитивная лингвистика (Дж.Лакофф, М.Джонсон[9], М.Тернер)
- 6) Нарративная тропология (Х.Уайт[17], Ф.Р.Анкерсмит[1])

Несмотря на очевидные расхождения между господствующими трендами в исследованиях метафоры, можно выделить принципиальные проблемы, в большей или меньшей степени характерные для подавляющего числа работ по данной теме.

С одной из таких проблем сталкивается множество исследователей как в философии, так и в иных дисциплинах. Она может быть выражена с помощью вопроса: **каковы возможности ученого-методолога в выборе базовых метафор собственного исследования?** Может ли глубинная³ метафора быть произвольно выбрана, задана? Скорее всего, глубинные метафоры познаваемы⁴, иначе не было бы смысла в самой концепции глубинной метафоры. Но иметь знание о ней – не значит иметь возможность изменить её так же, как может быть убрана или добавлена аксиома в логическом исчислении, или языковая метафора, которую можно употреблять, можно не употреблять. Действительно, фундаментальные метафоры, находящиеся в «слепом пятне» теории, могут быть распознаны как таковые и эксплицированы. Однако можно ли их перенастроить или поменять? Если

1 При отборе источников мы ориентировались на теоретические ресурсы, кодифицированные 1) Э.Ортони во втором издании сборника «Метафора и мысль» 2) Н.Д.Арутюновой в книге «Теории метафоры» 3) в работе М.В. Рассохиной «Метафора в языке социологической теории» - при необходимости дополняя или модифицируя предлагаемые ими описания традиций в рамках теории метафоры.

2 Описывая этот подход, Рассохина ссылается преимущественно на современных советских и российских лингвистов Б.А. Успенского и Н.Д.Арутюнову

3 Как в работах Р.Гоззи[19], так и в статьях Э.МакКормака[10, с.380] находит выражение широко распространенный взгляд на типы метафор: есть глубинные метафоры, структурирующие дискурс, но не всегда присутствующие в нем явно [13, с. 27], и есть поверхностные, языковые, совпадающие с метафорическими словосочетаниями и предложениями. Это представление связано с пониманием метафоры как внетеоретического основания теоретического знания

4 Пускай даже при особых условиях – например, трансформации научной парадигмы

такая возможность существует, то разве не происходит их теоретизация, и не перестают ли они быть внетеоретическими основаниями теории? И если они могут быть изменены, то действительно ли они корневые / базовые / фундаментальные? Кроме того, гипотетически представимо такое положение дел, когда один массив знаний внетеоретически определяют и когнитивные метафоры Лакоффа, и корневые метафоры Пеппера, и ещё какой-нибудь тип метафор. В подобной ситуации модель взаимодействия разных языков описания, характеризующих разные метафоры, едва ли может быть четко определена без тщательного исследования вопроса.

В нашем докладе будет представлен краткий обзор этой и множества других проблем, возникающих в современной теории метафоры.

Список литературы

1. Анкерсмит Ф. Р. История и тропология: взлет и падение метафоры. / пер. с англ. М. Кукарцева, Е. Коломоец, В. Кашаев — М.: Прогресс-Традиция, 2003.
2. Аристотель Поэтика. /Аристотель Сочинения: в 4-х т. Т.4. М.: Мысль, 1984.
3. Блэк М. Метафора//Теория метафоры. М.: Прогресс, 1990, с. 153-172.
4. Гудков Л.Д. Метафора и рациональность как проблема социальной эпистемологии. М.: Русина, 1994.
5. Деррида Ж. О грамматологии / Пер. с фр. и вст. ст. Н. Автономовой. — М.: Ad Marginem, 2000
6. Деррида Ж. Поля философии. Пер. с фр. Д. Кралечкина. — М.: Академический проект, 2012. — 376 с.
7. Дэвидсон Д. Что означают метафоры // Теория метафоры. М.: Прогресс, 1990, с.172-193.
8. Константиновский Д.Л., Вахштайн В.С., Куракин Д.Ю. Реальность образования. Социологическое исследование: от метафоры к интерпретации. – М.: Изд. дом Гос. ун-та - Высшей Школы Экономики, 2010
9. Лакофф Дж., Джонсон М. Метафоры, которыми мы живем. М: Изд-во ЛКИ, 2008
10. МакКормак Э. Когнитивная теория метафоры // Теория метафоры. М., 1990.
11. Никоненко С.В. Аналитическая трактовка метафоры // Современная зарубежная философия. Новые стратегии. СПб., 2002
12. Рассохина М.В. Метафора в языке социологической теории/Сер.: «Научные доклады МВШСЭН»; Вып. 1; Под ред. Г.С. Батыгина. М.: Московская высшая школа социальных и экономических наук. 2001.
13. Ричардс А. Философия риторики // Теория метафоры. М.: Прогресс, 1990
14. Рикёр П. Живая метафора // Теория метафоры. М., 1990.
15. Рикёр П. Метафорический процесс как познание, воображение и ощущение // Теория метафоры. М., 1990.
16. Серл Дж. Метафора // Теория метафоры. М.: Прогресс, 1990, с.295-320
17. Уайт Х. Метаистория: Историческое воображение в Европе XIX в. — Екатеринбург, 2002.
18. Boyd R. Metaphor and theory change: What is “metaphor” a metaphor for? //Metaphor and thought, Cambridge University Press, 1993
19. Gozzi R.Jr. The power of metaphor // A Review of General Semantics. 1999 – 2000. Vol. 56. Winter.N 4.
20. Eubanks Ph. Conceptual Metaphor as rhetorical response // Written communication.1999.Vol.16.N 2. April.
21. Lacoff G. The contemporary theory of metaphor // Metaphor and Thought. Cambridge University Press, 1993