

СООТНОШЕНИЕ РЕПРЕЗЕНТАЦИОННЫХ И ИДЕНТИФИКАЦИОННЫХ ПРАКТИК

Термины идентификация и репрезентация часто стоят рядом в названии статей и исследований по современным медиа, коммуникации, культурным пространствам и т.д. Можно выделить два основных, совершенно разных подхода к соотношению идентификационных и репрезентационных практик. В данном докладе предполагается обосновать правомерность видения репрезентации и идентификации как взаимодействующих процессов, обогащающих, дополняющих и направляющих друг друга. Являясь одним сложным и неразрывным целым, они ощутимо влияют на нашу жизнь, социальный и культурный климат, характер коммуникации и т.п. Это значительное влияние стало причиной такой высокой популярности этих тем в современном научном дискурсе.

Привычное для некоторых дисциплин рассмотрение культурной идентичности как готового, статичного и целостного объекта, репрезентуемого в социальном пространстве, кажется несколько сомнительным при ближайшем рассмотрении. Такой подход существует в рамках некоторых психологических и социологических исследований (нарративная психология, институциональная социология и др.). В этих областях его использование при решении конкретных задач оправдано своей относительной простотой: репрезентация или идентификация в таком случае могут быть исследованы как отдельные закрытые процессы. Но вопрос в том, являются ли репрезентация и идентификация отдельными процессами? Достаточно ли в исследовании оговорить, что они являются “сложными и взаимодействующими”, чтобы потом исследовать их отдельно друг от друга?

На самом деле, этот вопрос поднимался еще британским культурологом Стюартом Холлом, активно работавшим над проблемами идентичности, репрезентации и коммуникации в 70-е –90-е годы. В статье 1994 года «Культурная идентичность и диаспора» Холл различает два видения идентичности. В одном случае она предстает как некое ощущение человеком общности с одними людьми и отличие от других. В другом случае – это процесс, постоянно выявляющий несоответствия в нашем идентичности-состоянии. Он пишет: «Идентичность не так прозрачна и беспроblemна, как мы думаем. Возможно, вместо представления об идентичности как об уже завершенном факте, который потом репрезентуется культурными практиками, нам стоит думать об идентичности как о “производстве”, которое никогда не заканчивается, всегда происходит и формируется в процессе, а не вне репрезентации. Этот подход фокусируется на проблеме самого основания и подлинности, на которое претендует термин “культурная идентичность”»¹.

Следуя за Холлом, можно также отметить, что подобное представление идентичности ставит под вопрос и определение термина “репрезентация”. Исследования репрезентации без рассмотрения ее роли в идентификационном процессе видится с такой точки зрения крайне неполным. Изучение тех сложных образов и мемов, которые наполняют сегодня наше общее информационное пространство и которые являются средством репрезентации нашей культурной идентичности, является важной частью исследований способа построения границ Собственного в современном мире.

Репрезентация активно вовлечена в процесс идентификации, обогащая и даже направляя его. Эта ситуация является отчасти следствием своеобразия современной информационной среды. Конечно же, репрезентация культурной идентичности всегда имела огромное значение для самого процесса построения границ Собственного, однако сегодня человек вписан в огромную сеть социального пространства и его

¹ Hall S., Cultural Identity and Diaspora, 1994, URL: http://www.unipa.it/~michele.cometa/hall_cultural_identity.pdf (дата обращения 03.04.2014)

репрезентационные возможности, так же как и необходимость репрезентации себя в этой сети значительно выросла.

Необходимая гибкость идентификационных границ, вызванная постоянными социо-культурными изменениями и сменой положения индивида в социальной сети, ярко проявляется именно в репрезентационных практиках. Человек вынужден отображать изменения своих границ скорее, чем он их осознает, а в процессе репрезентации границы снова меняются.

В докладе предполагается дать более полную характеристику идентификационных стратегий в информационном обществе (стереотипизация, брендинг, кластеризация) и показать значение репрезентации для персоналистской модели идентичности. Изучение этого взаимодействия поможет лучше понять сложную структуру современного образа, мема и создаст новую исследовательскую позицию при анализе конкретных примеров репрезентации культурной идентичности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Hall S.*, Cultural Identity and Diaspora, 1994, URL: http://www.unipa.it/~michele.cometa/hall_cultural_identity.pdf (дата обращения 03.04.2014)