Особое место в истории рецепции философии Хайдеггера русскими эмигрантами занимает С.Л. Франк. Начнем с того, что Франк на раннем этапе своей научной карьеры добросовестно и тщательно знакомится с феноменологической традицией. В 1909 году появляется его перевод «Логических исследований» Гуссерля. Знание феноменологии, однако, не является чем-то исключительным – в конце концов, феноменология на тот момент являлась одним из самых актуальных новых направлений в философии, с ней были знакомы практически все, кто имел хоть какое-то отношение к философии. Более того, некоторые русские философы стоят гораздо ближе к феноменологический традиции, чем Франк (таковым является например Г.Г. Шпет – непосредственный ученик Э. Гуссерля). Но есть кое-что, что отличает С.Л. Франка от его русских коллег и готовит почву для восприятия им хайдеггеровских идей. Мы сможем увидеть это, если обратимся к работе 1915 года «Предмет знания». Нужно отметить, что примерно в это же время появляются такие работы русских философов как «Столп и утверждение истины» Флоренского и «Явление и смысл» Шпета. Если сравнить «Предмет знания» с двумя этими работами, то станет ясно, что Франк довольно разительно отличается от своих коллег тем, что интересуется именно онтологической проблематикой (и не отходит от нее в последствие). По замечанию М. Денн «окружающие его сосредотачивались прежде всего на языковых явлениях и герменевтической проблематике, <…> С. Франк, эмигрировав, продолжал развертывать свое первоначальное онтологическое мировоззрение, основы которого он уже изложил в “Предмете знания”» [[1]](#footnote-1). Н.Плотников же делает особый акцент на дружбе русского философа с Максом Шелером: «Этот факт интересен в связи с отношением к Хайдеггеру ещё и потому, что Шелер был по существу первым философом вне круга "хайдеггерианцев", оценившим выдающееся значение "Бытия и времени"»[[2]](#footnote-2). Известно также, что Шелер не только отозвался на «Бытие и время», но и некоторым образом повлиял на самого Хайдеггера, будучи его старшим товарищем по цеху[[3]](#footnote-3).

Важно еще и то, что знакомство с работами Хайдеггера у Семёна Людвиговича Франка не ограничилось «Бытием и временем» (об этом можно судить хотя бы по письму Франка Бинсвангеру от 30 августа 1950 г., в котором русский философ пишет о впечатлении от книги Holzwege[[4]](#footnote-4)).

Вышеназванные причины помогают Франку избежать сугубо «экзистенциальной» трактовки философии Хайдеггера, которую мы встречаем у Бердяева. Однако Семён Людвигович всё же отмечает экзистенциальные мотивы в философии Хайдеггера: в наброске лекции, которая датируется, по всей вероятности, 1928 годом[[5]](#footnote-5) он критикует Хайдеггера за атеизм и ограниченность индивидуального человеческого существования: «Основная предпосылка, или ограниченность позиции Г[ейдеггера]: *конечность, замкнутость* человеческой жизни. <…> Конец фаустовск[ого] стремления – ничего достигнуть нельзя.»[[6]](#footnote-6) Этот момент «замкнутости» становится главной мишенью критики Франка (о чем мы вспомним ниже).

Превыше всего Франк оценивает два элемента фундаментальной онтологии Хайдеггера: возобновление вопроса о бытии (в отличие от вопроса о сущем, которым занималась вся предыдущая философия, догматически восприняв Аристотелевское бытие), и собственно доступ к бытию через Dasein, наше личное существование. Но в то же время он не соглашается с Хайдеггером по пунктам, изложенным нами выше. По мнению Франка «Хайдеггер в духовном отношении – тупик»[[7]](#footnote-7). Этого мнения Семён Людвигович придерживается, по видимости, почти до конца жизни (Holzwege он прочел лишь за несколько месяцев до смерти и отозваться на нее успел лишь в своем последнем письме Бинсвангеру), пытаясь преодолеть «одиночное заключение» индивидуальной души в «Непостижимом» (хотя эта книга скорее является логическим продолжением всей предыдущей философии Франка, чем результатом полемики с Хайдеггером). Изучение «Непостижимого», в общем, подтверждает все сказанное нами выше: Франку импонирует желание Хайдеггера выстроить фундаментальную онтологию, описывая «самобытие» русский философ явно оглядывается на Хайдеггера, однако он, в отличие от немецкого мыслителя, не стремится к преодолению метафизики, пытаясь создать «вечную философию». В набросках лекции и письмах Бинсвангеру мы можем встретить также желание фундировать Dasein не хайдеггеровской заброшенностью, но открытостью для другого, любовью: «Примкнув к хайдеггеровскому философскому жесту, он сразу поворачивается спиной к нему…»[[8]](#footnote-8)

Как уже было сказано выше, С.Л. Франк знакомится со сборником «Лесные тропы» только в последние месяцы своей жизни. Об этом открытии он с энтузиазмом рассказывает своему другу по переписке психиатру Бинсвангеру. В новой книге русский философ видит то, что похоже уже и не ожидал увидеть: преодоление того вакуума, в котором находилось единичное человеческое бытие у Хайдеггера времен «Бытия и времени»: «весь смысл новой книги в том, что Хайдеггер вырвался из этой темницы и нашел путь на волю, к истинному бытию.»[[9]](#footnote-9). Стоит заметить, правда, что некоторым надеждам Франка относительно философии Хайдеггера не суждено было оправдаться: «Тем самым признается мой тезис: человеческое в человеке есть Богочеловечность.»[[10]](#footnote-10). Франк надеялся, что Хайдеггер сделал новый шаг на встречу тем интуициям, которые руководили самим русским философом на протяжении всей его жизни. Но загвоздка в том, что немецкий философ во всех своих произведениях, которые известны нам сегодня сохраняет молчание относительно Бога. Однако, нам кажется, что квази-атеизм Хайдеггера – лишь один из альтернативных путей к тому, чего русские философы пытались достигнуть с помощью религиозного опыта.

С.Л. Франк, в отличие от Бердяева и Лосского, находит положительные черты в философии Хайдеггера, но вслед за ними обвиняет его в том, что немецкий философ остается в сетях индивидуализма и объективизма. Как бы то ни было, Франк – русский философ, который наиболее близко воспринял философию Хайдеггера и, если можно так выразиться, открыл Хайдеггеру путь в русскую философию и культуру.
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