Первое заседание нашей научно-учебной группы было посвящено онтологии «Логико-Философского Трактата» Людвига Витгенштейна. Тем не менее, как оба доклада, так и обсуждение оказались так или иначе построены вокруг интерпретации взглядов раннего Витгенштейна Яаакко Хинтиккой в его книге «О Витгенштейне». Горбатову Виктору Викторовичу это прочтение Витгенштейна показалось в высшей степени оправданным, в то время как Данько Софья Владимировна выступила против ряда тезисов Хинтикки.

Доклад В.Горбатова имел своей целью представить онтологию ЛФТ, онтологию ситуаций, как модальную, как это предлагал сделать в работе «Понятие факта как модального оператора» Б.Вольневич. Это вытекает из понятия факта, который, по Вольневичу, определяется как имеющее место положения дел, которое могло бы и не иметь места: Fp = p & ◊¬p. Онтология, заданная соответствующими этому утверждению аксиомами, даёт модальную логику, дедуктивно эквивалентную модальной логике S5 Льюиса. В этой системе, если возможно, что что-то возможно, то оно возможно с необходимостью, a priori возможно, и если необходимо, что что-то необходимо, то оно необходимо с необходимостью, то есть a priori. Это вполне соответствует мысли Витгенштейна в ЛФТ, что все модальности заданы a priori.

Далее В.Горбатов представил ряд аргументов того, что онтология раннего Витгенштейна имеет интенциональную структуру. Во-первых, в самом бытии нет отсутствия, возможности, в нём есть положения дел, но нет их возможности не иметь места. Всё это, а именно фактичность бытия, привносится в мир субъектом. Таким образом, коль скоро отрицание и возможность встроены в онтологию трактата, они имеют интенциональную природу.

Во-вторых, понятие факта является проекцией осмысленной утверждаемости. По Витгенштену, осмысленно утверждать субъект может только нечто, что несёт в себе некоторую информацию о мире, а именно нечто контингентное, не необходимое, факты, а не тавтологии.

В-третьих, согласно Р.Сушко, ту же упомянутую логику S5 можно получить, используя в качестве базового понятия не оператор F, а оператор кореференциальности. Утверждаемое им строгое тождество есть интенциональное тождество, поскольку оно подразумевает совпадение не только денотата, но и интенсионала его элементов, который может быть рассмотрен как определённый способ данности предмета.

В-четвёртых, согласно тезису В.Горбатова, онтология ситуаций изначально предназначена для анализа пропозициональных установок. Само понятие ситуации связано с интенциональными установками субъекта.

В-пятых, онтология ситуаций, в отличие от онтологии, например, возможных миров, является более близкой субъекту. В то время как в онтологии возможных миров субъекту должен быть дан не только весь его мир, но и все возможные миры, ситуации, положения дел, локальны, они даны субъекту, который ничего не знает об остальном мире.

В-шестых, ситуаций всегда много. В отличие от онтологии Фреге, где всего две ситуации – истина и ложь, в онтологии Витгенштейна ситуаций как минимум больше двух, а это даёт возможность совершенно другой, более сложной, комбинаторики, которая учитывается субъектом в вынесении суждений.

В-седьмых, чтобы ситуаций действительно было много, атомарные факты должны быть онтологически независимыми друг от друга. Но если мы так о них говорим, то значит, мы говорим о них как таковых, данных именно нашему опыту, из которого мы не можем утверждать, что эти факты друг от друга могли бы зависеть.

Таким образом, согласно мнению В.Горбатова, который в этом поддерживает взгляд Хинтикки на этот предмет (Хинтикка «О Витгенштейне»), онтология Витгенштейна в ЛФТ носит феноменологический характер.

Данько Софья Владимировна в своём докладе возразила против возможности интерпретации взглядов Витгенштейна на этику как развития взглядов Дж.Мура, что предлагает сделать Хинтикка. А именно, объектом критики в данном случае стало понимание различия мира счастливого и мира несчастного (ЛФТ: 6.43), исходящее из различия в этих мирах самих объектов (Хинтикка «О Витгенштейне» С.31). Мур полагает, что если один человек видит объект как прекрасный, а другой – как ужасный, то они видят разные объекты. Их этого Хинтикка делает вывод, что Витгенштейн под различием пределов мира счастливого и мира несчастного понимает различие объектов этих миров. Докладчик же утверждает: поскольку сам Витгенштейн указывает на ценностную нейтральность фактов и то, что если есть какие-то ценности, то они должны лежать в области необходимого, то есть за пределами мира, поскольку всё в нём происходящее случайно (6.41), сомнительным оказывается тезис Хинтикки о том, что объекты, которые являются составляющей факта, определяют ценностное наполнение мира. С.Данько считает, что указанное Витгенштейном изменение пределов мира зависит от ценностной окраски мира в целом, в то время как объекты и вообще факты остаются теми же самыми. Для счастливого человека эти факты наполняются смыслом, а для несчастного этот смысл исчезает. Выводить же этику из логической структуры и вообще из фактов нельзя.

Дополнительно проясняя смысл употреблённого в данном случае понятия «мир в целом», С.Данько указала на то, что он не является совокупностью всех фактов, тем более объектов. Мир в целом – это мой ценностный мир. В пределе это мир счастливого как осмысленный мир и мир несчастного как бессмысленный.

Особая полемика неожиданно развернулась вокруг понимания Витгенштейном простых объектов. Хинтикка в своей книге утверждает, что простые объекты Витгенштейна не отличаются от объектов, знаемых «по знакомству», в теории Б.Рассела.

Согласно взгляду В.Горбатова, который в этом также согласен с Хинтиккой, объекты Витгенштейна – это очищенные sense data Рассела. Объекты в онтологии Витгенштейна нельзя понимать как вещи окружающего мира. Они являются своего рода мельчайшими ячейками сетки, которую мы набрасываем на мир. Поэтому они бескачественны и абсолютно взаимозаменимы. Постоянны в этом смысле не сами объекты, а наш способ членения мира на части. Таким образом, В.Горбатов поддерживает точку зрения, согласно которой объекты, по Виктгенштейну, одинаковы.

На возражение А.Мишуры, что объекты Витгенштейна не могут быть полностью взаимозаменимы, поскольку обладают логической формой, которая и даёт им возможность вхождения в те или иные конфигурации (2.0141), В.Горбатов ответил, что если рассматривать онтологию ЛФТ как феноменологическую, то форма, о которой говорит Витгенштейн, не будет являться собственной характеристикой объектов, имеющейся у них до субъекта и его суждения.

Согласно позиции С.Данько, простые объекты Витгенштейна совершенно иные, чем объекты, знаемые «по знакомству», Рассела. Были упомянуты точка зрения Д.Шамис, согласно которой все объекты в онтологии Витгенштейна одинаковы, чего об объектах Рассела сказать нельзя, и аргумент А.Мишуры, что sence data Рассела недолговечны, существуют около минуты, пока длится восприятие (см. «Введение в философию логического атомизма»), в то время как простые объекты Витгенштейна существуют постоянно, одни и те же во всех возможных для них комбинациях. Кроме того, объекты, по Витгенштейну, бесцветны (2.0232), чего нельзя сказать об объектах, знаемых «по знакомству». Далее, у объектов Рассела нет никакой внутренней формы, которая задавала бы их возможности вхождения в факт, в отличие от объектов Витгенштейна.

Далее темой дискуссии стал вопрос о том, зачем вообще Витгенштейну в его онтологии понадобились объекты.

В.Горбатов считает, что объекты в онтологии Витгенштейна нужны для того, чтобы атомарные (простые) факты могли друг от друга чем-то качественно отличаться. В качестве гипотезы В.Горбатов выдвинул следующий тезис: в мире необходимо ровно столько объектов, чтобы хватало для различения всех возможных ситуаций. Атомарные факты, качественно отличные таким образом, становятся уникальными и независимыми друг от друга. С.Данько же отметила, что в ЛФТ действительно указано, что объекты необходимы для того, чтобы один атомарный факт не зависел от другого. Однако обоснованием этого тезиса она считает то, что иначе конституентами предложений будут исключительно дескрипции, а значит, будет иметь место бесконечная зависимость истинностного значения одних предложений от других.

Данная тема оказалась очень интересной для всех участников семинара. В дискуссии были приведены различные аргументы как в пользу, так и против позиций докладчиков. Многим удалось глубже понять тему или скорректировать собственную точку зрения, что явно принесёт большую пользу для дальнейших исследований в этой области участников группы.