**Проблема соотношения сознания и бытия в «Предмете знания» С. Франка**

Истории проблемы интуиции уделяли не так много внимания, как хотелось бы. Так, существует важное исследование В.Ф. Асмуса «Проблема интуиции философии и математике» (1965) [[1]](#footnote-1), в котором, однако, автор едва ли пару раз упоминает имена русских мыслителей-интуитивистов (что весьма объяснимо), при этом крайне негативно описывает течение интуитивизма в целом. По словам Асмуса, эта философская система идет в разрез с понятием интуиции как интеллектуального созерцания, сформулированного философами XVII в., имеет характер иррационального понимания мира, тем самым, слишком упрощает феномен интуиции как точного знания, не опосредованного доказательством. Однако, Асмус, говоря об интуитивизме, подразумевает Анри Бергсона, а не Н. Лосского или С. Франка, поэтому мы не можем отождествлять концепции этих трех мыслителей друг с другом.

Семен Людвигович Франк – важный мыслитель Серебряного века, который создал целостную философскую систему, в которой развивал идеи В. Соловьева (всеединство), Н. Лосского (интуитивизм), Николая Кузанского (совпадение противоположностей) и Плотина. Мой доклад посвящен его основному труду – его магистерской диссертации «Предмет знания» (1915)[[2]](#footnote-2). Мы будем рассматривать только одну из проблем, поднятых в этой работе, которая была сформулирована Франком в первой части «Предмета знания». Это проблема соотношения знания о предмете и содержания этого предмета или, обобщая, проблема соотношения сознания и бытия.

**Вопросы доклада:**

1. каким образом Франк открывает и формулирует проблему соотношения знания о предмете и самого предмета;
2. в чем заключается проблема трансцендентности предмета, попытки ее решения, их критика;
3. какое решение предлагает Франк.

Перед этим необходимо отдельно назвать предпосылки рассуждения Франка, которые он сам формулирует в первой части «Предмета знания».

**Предпосылки:**

1. Два рода знания: знание о предмете и знание как обладание самим предметом. Первый род знания Франк называет знанием в понятиях или отвлеченным знанием. Второй род – это знание интуитивное, непосредственное, «живое знание» или «вчувствование».
2. Достоверно известно нам может быть только то, что включено в наше сознание (в форме чувственных или иных ощущений).
3. Знание всегда есть знание о предмете, поэтому гносеология не может существовать отдельно от онтологии.
4. Франк относит себя к «секте» платоников, отсюда его принятие метафизики как естественного взгляда на мир.

**Формулировка проблемы**

Знание всегда есть переход от уже известного к еще не известному. Как возможно это знание и почему оно достоверно? Франк начинает с анализа логической связи (т.к. это наиболее достоверное следствие).

1. Формулы «А есть В», «АВ есть В», «Ах есть В», «х есть А».
2. Определение предмета знания в его связи со сферой неизвестного (Ах). Пример суждения «ртуть есть металл».
3. Парадоксы знания

* в знании присутствует момент неизвестного, х, которым мы, тем не менее, заранее обладаем (связь Ах)
* сфера неизвестного – основа всякого знания

1. Проблема трансцендентности предмета

*Как мы можем что-либо знать?* (Глава II)

|  |  |
| --- | --- |
| Реализм  Предмет трансцендентен (как вещь сама по себе) и потому непознаваем. → Дуализм (подлинное недоступное бытие и бытие феноменов). | Идеализм  Предмет каким-то образом нам открыт:   1. абсолютное сознание «знает» все, а мы с ним связаны 2. наше сознание создает мир предметов, в котором мы живем → Солипсизм. |

**Решение Франка**

И реализм, и идеализм в отдельности не могут решить проблему трансцендентности предмета. Каждое направление подходит к вопросу со своей стороны, но спор между ними сводится к пресловутому спору о первенстве бытия или сознания. Франк стремится объединить крайности, использовать сильные аргументы двух сторон. Так появляется концепция абсолютного бытия.

1. «Большое» и «малое» сознание, их взаимосвязь

«Малое» сознание – поток актуальных переживаний, оно входит в состав «большого» сознания как потока всех возможных переживаний (актуальных и потенциальных). При этом переживания – это не только душевные переживания (эмоции, ощущения и т.д.), но и интерес, мысль, состояние познавательной направленности, осуществленное знание.

1. Почему сознание не может быть основой единства в теории знания?

Суть любого сознания – его направленность на внешний объект, оно всегда есть член отношения, поэтому предполагает в себе двойственность.

1. «Большое» сознание как обладание актуальной бесконечностью знания, снятие противопоставления сознания и внешнего предмета
2. Совпадение «большого» сознания с абсолютным бытием (возможно только для божественного сознания)
3. Абсолютное бытие как сверхвременное единство и всеединство
4. Одновременная трансцендентность и имманентность предмета

На этом Франк заканчивает рассмотрение проблемы трансцендентности предмета, предлагает объединить одновременную трансцендентность и имманентность. Таким образом, мир потенциально доступен нашему сознанию. Однако мир познаваем только потенциально, поскольку мы ограничены временными и пространственными рамками (наше сознание привязано к нашему телу), а также нашим интересом (все, что находится вне нашего интереса, попадает в сферу скрытого, неизвестного). У меня возникает сомнение, точно ли Франк определяет характеристику «трансцендентный», поскольку в его системе нет ничего абсолютно недоступного нашему сознанию. С другой стороны, его книга «Непознаваемое» говорит об обратном. Опять же, в ней он применяет метод Николая Кузанского, согласно которому познать непознаваемое можно путем осознания его непознаваемости. Иными словами, только признав ограниченность нашего отвлеченного знания, тем самым, выйдя на металогический уровень, мы можем познавать такие объекты, как человеческая душа, абсолют, Бог и т.д. Причем это металогическое познание есть не что иное, как «живое знание», знание как обладание самим предметом, интуиция. Об условиях и возможностях интуитивного знания Франк говорит в последующих частях книги «Предмет знания».
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