Шопенгауэр многое сделал, чтобы оставить у читателя своих сочинений впечатление, что его эстетика, если и не была совершенно самостоятельной, то обязана была своим возникновением исключительно «божественному Платону». Как он ни разу не упоминает в связи со своей философией искусства Шеллинга или Бёрка, так же он замалчивает влияние на него Канта. Более того, его «Критику способности суждения» он в целом (за исключением «тут и там разбросанных» «метких и верных замечаний») третирует как попытку слепого размышлять о цветах, а решение соответствующих проблем как «несостоятельное». Однако при внимательном чтении открываются параллели и даже заимствования, не заметные при беглом просмотре. Данное сообщение – попытка продемонстрировать лишь малую, хоть и центральную, их часть, относящуюся к вопросу о сущности эстетического познания (в переводе на язык «Критики способности суждения» - суждения вкуса) в его отношении к «обычному» модусу познания мира явлений.

Во-первых, оба мыслителя резко отличают эстетическое познание от прочих модусов познания. В случае с последними задействованы когнитивные структуры, отвечающие за познание объекта (мира как представления), тогда как эстетическое познание предполагает абстрагирование от условий такого познания и соотнесение данного во внутреннем ощущении (восприятии) с самим субъектом и субъективными условиями данности эстетического объекта. «Оторванность» такого объекта от «реального» объекта (т.е. явления) означает «незаинтересованность» эстетического познания в существовании данного объекта «реально»: в противном случае данный объект возбуждал бы желание им обладать, и эстетическое познание было бы невозможно. Такой отвлекающий фактор Кант называет «приятным в ощущении», Шопенгауэр – «отношением к собственному телу, т.е. воле».

Во-вторых, для обоих философов важно, что эстетическое суждение не имеет никакого отношения к обычному познанию, потому что оно не является понятийным. Кант обосновывает это, опять же, тем, что суждение вкуса говорит не об объекте, а о том, как он дан субъекту; кроме того, сфера понятий опосредованно связана с моральной сферой, а это привносит представление о цели – представление, недопустимое для бескорыстного суждения вкуса. Шопенгауэр же аргументирует это тем, что интеллект, ответственный ха формирование понятий стоит на службе у воли, т.е. направлен только на объект как он дан в мире явлений, а эстетическое познание имеет дело исключительно с внутренним состоянием «освободившегося» от привычных когнитивных структур субъекта; более того, понятие пусто, т.к. не дает никакого нового содержания и всегда представляет собой обобщение опыта восприятия мира как явления, а не мира самого по себе.

В-третьих, и Шопенгауэр, и Кант не только схожим образом описывают принцип функционирования эстетического познания, но и используют одни и те же ключевые термины. Так, центральное понятие кантовской эстетики «благорасположение» (Wohlgefallen) и в эстетике Шопенгауэра означает сущностный результат эстетического познания (в собрании сочинений это слово переведено как «наслаждение»). В отношении процесса созерцания оба используют слово «Kontemplation». Наконец, оба говорят о «незаинтересованном» (uninteressiert или interesslos) или «чистом» (rein) созерцании.

В системах обоих мыслителей эстетика служит «мостом» к ноуменальному, причем они описывают этот переход в существенно схожих выражениях. «Чистый субъект», которым в «Мире как воле и представлении» становится индивид, освобожденный в момент эстетического созерцания от всего частного и самого себя и который становится способен познать сущность мира – волю – через её непосредственную объективацию – «платоновскую идею» - этот «чистый субъект» соответствует в «Критике способности суждения» субъекту, выносящему суждение о прекрасном, сообразуясь с представлением о целесообразном в своей душе, а тем самым выходя в область ноуменального, существующего как идея в каждом субъекте (что, собственно, в одной из формулировок и является условием субъективной всеобщности суждения вкуса). Одним словом, всеобщая необходимость суждения о прекрасном посредством идеи разума соответствует единству и универсальности чистого субъекта познания посредством созерцания платоновской идеи.

Однако суждения Шопенгауэра и Канта отличаются в обертонах. В связи с этим возникает несколько вопросов, достойных обсуждения. Во-первых, в какой степени кантовское противопоставление приятное-прекрасное-благое справедливо и для Шопенгауэра? Вполне ли соответствует сфера понятий, которой у Канта противопоставляется суждение вкуса, сфере понятий, которой у Шопенгауэра противопоставляется эстетическое познание? Во-вторых, можно ли отождествить идеи разума у Канта с платоновской идеей у Шопенгауэра? В-третьих, действительно ли можно отождествить онтологический статус «чистого субъекта познания» у Шопенгауэра с субъектом, выносящим эстетическое суждение и находящим через представление о целесообразности без цели путь к ноуменальному миру в системе Канта?